

1. De bewuste passage gaat over de afspraak tussen ZN en de NVZ in de regeling MSZ 2021 en kan niet gelezen worden als een aanvullende afspraak voor de in deze schikking betrokken ziekenhuizen. Als het toch de bedoeling is dat er een aanvullende afspraak komt voor deze ziekenhuizen wordt in feite de overeenkomst tussen ZN en NVZ/NFU aangepast. Een dergelijke aanpassing kan niet zonder instemming van deze partijen. Additioneel probleem bij een aanvullende afspraak is: hoe wordt voorkomen dat er precedentwerking optreedt naar andere ziekenhuizen. Hoe dekt VWS dit af?
2. Stel dat er een aanvullende afspraak wordt opgenomen, dan zullen in de betreffende tekst de aanvullende voorwaarden zoals gesteld door de zorgverzekeraars moeten worden opgenomen.
3. In feite dekt de bestaande afspraak in de regeling MSZ 2021 de vraag van de betrokken ziekenhuizen af. Waarom denkt men dat verzekeraars niet op een correcte wijze de overeenkomst samen met de NVZ zullen nakomen. Waarop is dit wantrouwen gebaseerd?
4. Welk verwachtingsbeeld bestaat bij deze ziekenhuizen ten aanzien van een passage over "bekostiging". Immers los van het aantal wat genoemd wordt zijn er ook afspraken gemaakt, zoals:
 - a. Beschikbaarheidsvergoeding minus opbrengsten minus subsidies = het bedrag beschikbaarheid.
 - b. De voorwaarde dat we alleen acteren op "echte operationeel beschikbare bedden met personeel en apparatuur".
5. Beseft men dat de afspraak in de regeling MSZ 2021 alleen voor 2021 geldt. Voor 2022 gaan we samen met NVZ en NFU opnieuw kijken wat de mogelijkheden zijn. Praktisch gezegd: als men nu lege bedden opschaalt zijn de kosten voor 2021 vergoed op basis van de regeling MSZ 2021. Voor 2022 is er nog geen afspraak over de vergoeding van deze bedden. Iedere vorm van beschikbaarheid vanaf 2022 zal uiteindelijk door VWS geregeld moeten worden (aantallen, voorwaarden, uitwerking NZa). Wij begrijpen dat VWS pas in/na de zomer en na de kabinetsformatie daarmee aan de slag gaat? De zorgen voor ziekenhuizen zouden zich dan ook veel meer moeten richten op de situatie 2022 en daarna in plaats van op 2021. Even prikkelend: wellicht is het beter dat VWS een passage over 2022 en verder toevoegt.
6. Kan VWS garanderen dat zorgverzekeraars de kosten van deze afspraak tussen VWS en de bewuste ziekenhuizen en de eventuele spillover daarvan naar andere ziekenhuizen ten laste van artikel 33 kunnen brengen? En, in relatie tot vraag 4, hoe gaat het verder met de vergoeding van deze bedden na 2021 als (verhoopt) de COVID-bezetting binnen de reguliere bedden kan worden opgevangen zonder dat deze extra capaciteit wordt aangesproken. De NZa stelt zich vaak formeel op als verantwoordingsvraagstukken in het geding zijn.
7. Om akkoord te kunnen gaan met een passage over de regeling MSZ 2021, wil ZN graag inzicht hebben in de context waarin die passage staat om te voorkomen dat er onbedoelde verbanden kunnen worden geconstrueerd met andere delen van de afspraak. Wij willen graag beschikken over de tekst van de afspraak om vast te kunnen stellen dat onbedoelde dwarsverbanden uitgesloten zijn en dat er de facto geen verandering tot stand wordt gebracht in de afspraak tussen ZN en de NVZ in de regeling MSZ 2021.

Zeist, 9 maart 2021.