

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl  
 Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl  
 From: [redacted]  
 Sent: Wed 11/9/2022 4:05:07 PM  
 Subject: FW: Wavgaz concept stukken tbv juristenoverleg 11 nov  
 Received: Wed 11/9/2022 4:05:08 PM  
[image001.png](#)

Weer enkele aanbevelingen, zie onderstaand. Beetje uitvoerig (sorry daarvoor) maar wel van belang, vrees ik.

Er vindt blijkbaar een juristenoverleg plaats vrijdag (met de *usual suspects* binnen de 'scene'), maar ik kan daarbij niet aanwezig zijn.

Groet, [redacted]

---

Van: [redacted]  
 Verzonden: woensdag 9 november 2022 16:52  
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Wavgaz concept stukken tbv juristenoverleg 11 nov

Ha [redacted]

Ik heb naar het stuk gekeken. Ik volsta met enkele algemene opmerkingen, enigszins uit de heup geschoten:

- De term 'tegenwerpingen' is wat atypisch. Hoe moeten we die term juridisch kwalificeren: als het intrekken van toestemming (art. 7 lid 3 AVG), als bezwaar tegen de verwerking (art. 21 AVG) of als beperking van de verwerking (art. 18 AVG) of weer wat anders? Zouden formuleringen als "tenzij de betrokkene die toestemming intrekt" of "tenzij de betrokkene zich hiertegen uitdrukkelijk verzet" niet couranter zijn?
- In het verlengde van het voorgaande: je zou er ook voor kunnen kiezen te bepalen dat de uitdrukkelijke toestemming van art. 15a bij acute zorg (voor bepaalde aanbieders) "geacht wordt te zijn gegeven, tenzij de betrokkene de toestemming uitdrukkelijk intrekt". Dat zou een échte opt-out zijn (waarover op p. 11 wordt gesproken). Is dat nog als alternatief overwogen?
- Dat een EUS extra privacy-risico's met zich zou brengen, betwijfel ik. VZVZ zal dat vrijdag misschien ook wel aan de orde stellen. Bovendien betwijfel ik dat de toestemmingseis betrekking heeft op de vraag *hoe* de gegevens mogen worden uitgewisseld, zie mijn eerdere commentaar op het conceptmemo in de grondslagen-werkgroep. Ben benieuwd hoe de deelnemers aan het juristenoverleg daartegen aankijken.
- In de tweede alinea van p. 8 zou ik iets scherper formuleren t.a.v. "vitaal belang". Alleen de toevoeging "... als juridische basis voor het verstrekken van gezondheidsgegevens..." is waarschijnlijk al voldoende.
- Toch meer een beleidsmatige opmerking n.a.v. de tweede alinea van p. 8: het is mij onduidelijk waarom deze wetwijziging geen betrekking heeft op alle vormen van acute zorg waarbij uitwisseling via een EUS plaatsvindt. Daardoor wordt het allemaal wel erg complex (door allerlei amvb's waarin categorieën zorgaanbieders worden aangewezen).
- In het verlengde van het vorige punt: separaat aan deze wetgeving denkt DI blijkbaar na over het schrappen van de toestemmingseis uit art. 15a in het algemeen. Dat maakt het onderhavige wetgevingstraject natuurlijk overbodig. Maar daarover zal DI ongetwijfeld hebben nagedacht.
- Op p. 11 (eerste alinea) wordt e.e.a. opgemerkt over de corona-opt-out en dat het "technisch mogelijk is om twee stromen te onderscheiden". Misschien begrijp ik dit verkeerd, maar het bezwaar tegen de corona-opt-out is nu juist dat VZVZ en raadplegende zorgaanbieders niet kunnen zien of een toestemming betrekking heeft op corona of op andere vormen van zorg. Dat zal VZVZ kunnen bevestigen.
- In H6 (over de AVG) wordt gesteld dat het verstrekken van gezondheidsgegevens aan andere zorgaanbieders i.h.k.v. acute zorg past binnen art. 30 lid 3 onder a UAVG (verlenen goede zorg) en gezien moet worden als "verenigbare verdere verwerking" (art. 6 lid 4). Persoonlijk acht ik zo'n ruime uitleg van de UAVG wel verdedigbaar. Maar het is discutabel en wel om de volgende redenen:

- o Het gaat bij art. 30 lid 3 onder a UAVG om de goede zorgverlening *door de verwerkingsverantwoordelijke* aan de betrokkene (zijn eigen patiënt). En dus niet om zorgverlening door een willekeurige andere zorgaanbieder die een afzonderlijke behandelovereenkomst sluit.
- o De grondslag voor de gegevensverwerking is de "uitvoering van de behandelovereenkomst" die de verwerkingsverantwoordelijke en de patiënt hebben gesloten. Gegevensverwerkingen vinden binnen die behandelovereenkomst plaats.
- o Deze benadering zou de deur kunnen openzetten voor gegevensverstrekkingen aan allerlei andere zorgaanbieders, zolang de verstreckende zorgaanbieder dat nodig acht voor goede zorgverlening. Willen we dat? In ieder geval vereist dit dat voldoende is gewaarborgd dat alleen verstrekkingen plaatsvinden aan partijen die mogen raadplegen (noodzakelijkheid, proportionaliteit).
- o In principe kun je deze redenering ook breder trekken naar niet-acute zorg, bijv. netwerkzorg. Dan kan verstrekking immers ook van belang zijn voor goede zorgverlening van de patiënt. Die lijn zou in strijd zijn met wat we daarover eerder in Kamerbrieven hebben opgemerkt, waarin we uitgingen van (uitdrukkelijke) toestemming.

- In het verlengde van het vorige punt: leg H6 ook even naar het wetgevingsadvies van de AP over de corona-opt-out. Daarin zegt de AP immers dat er geen grondslag is om zonder toestemming gegevens raadpleegbaar te maken voor zorgaanbieders die een afzonderlijke behandelovereenkomst hebben met de patiënt (zoals bij acute zorg vaak het geval is). In dat geval zou dus – naast Wabvpz-toestemming – ook AVG-toestemming moeten worden verondersteld.

Ik ben zeer benieuwd wat er uit het juristenoverleg komt. Als er een verslag van wordt gemaakt, dan lees ik dat graag.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Verzonden:** maandag 7 november 2022 13:20

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Wavgaz concept stukken tbv juristenoverleg 11 nov

Ha,

Ai dat wordt lastig ivm functioneringsgesprek.

Dan nog even zo:

- In beginsel is de tekst die ik je doorstuurde de keuzes die beleid wil maken. Daar kan je van alles van vinden, maar dat zijn nu eenmaal de beleidskeuzes. Goed om in het gesprek vanuit WJZ dus geen andere mening te verkondigen: onze rol is vooral *uitleggen*.
- Gesprek is vooral bedoeld om op te halen / toe te lichten, kan er dus wel tot leiden dat er nog andere keuzes worden gemaakt.
- Ik ben zelf vooral benieuwd naar wat ze ervan vinden dat we de hele praktische invulling volledig aan het veld overlaten. Persoonlijk heb ik daar wel mijn vraagtekens bij, maar ok.
- Er zit geloof ik ook iemand bij van Whitebox. Er wordt steeds gezegd dat dat geen EUS is, ik heb daar zelf mijn vraagtekens bij. Maar dat systeem verandert er niets.

Grt

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Verzonden:** maandag 7 november 2022 08:51

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Wavgaz concept stukken tbv juristenoverleg 11 nov

Hoi 5.1.2e

Tnx, ik ga het lezen.  
Bespreken kan dan alleen nog morgenmiddag om 15u.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

---

**Verzonden:** donderdag 3 november 2022 17:55

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Wavgaz concept stukken tbv juristenoverleg 11 nov

Ha 5.1.2e

Officieel worden de stukken maandag pas rondgestuurd voor juristenoverleg vrijdag over de Wavgaz, maar hier heb je het dan alvast concept artikelen en concept toelichting hoofdlijnen.

Misschien handig om ze nog even voor te bespreken maandag/dinsdag ( 5.1.2e ) ? Dan praat ik je even door de essentialia heen.

Groet

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 november 2022 17:10

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Bespreekpunten

Punten:

- Afweging: kwaliteit van zorg/privacy
- Ruimte vs waarborgen:
  - Beschikbaarstelling (beperking dataset)
  - Uitwisselingssysteem
  - Raadpleging (inkadering in ZAB's)
  - Toezicht (wat doen we?)

Met vriendelijke groet,



5.1.2e Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

5.1.2e

Telefoon: 06 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e @minvws.nl

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag