

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
 From: [redacted] 5.1.2e
 Sent: Wed 7/8/2020 3:32:25 PM
 Subject: Werksessie van zojuist
 Received: Wed 7/8/2020 3:32:26 PM
[notulen LCDK overleg najaar.docx](#)

Ha beiden,

Wat een overleg was dat(positief en negatief) en wat een complexiteit;).

Morgen ben ik thuis aan het werk dus ik spreek jullie waarschijnlijk niet meer uitgebreid hierover. Vandaar mijn conclusies nog even op de mail.

- Ik kreeg het idee dat er voor [redacted] 5.1.2e (ter uitleg aan de GGD'en) echt een héél eenvoudig kort verhaal moet komen, waarom de pandemielabs/grote aantallen een goed idee zijn, en waarom dat ook voor de GGD'en goed is om te hebben, en waarom het op nationaal niveau nou eenmaal nodig is. Volgens mij was ze gewoon na een tijdje flabbergasted van alle verschillende slides met figuren/cijfers.
- En wil [redacted] 5.1.2e een meer realistisch berekening van het RIVM. Ze leek niet echt overtuigd van de berekeningen. En begon nog over dat punt van de IC capaciteit die oploopt.
- Ik had het idee dat de VMML en NVVM niet écht een goed antwoord gaven op jou laatste vraag [redacted] 5.1.2e over waarom is het nou een probleem als we meer gecentraliseerd gaan doen. Ze kwamen met kortere doorlooptijden (wat is daarvan het belang voor hen?), en dat je flexibeler bent bij een lokale uitbraak van een griepvirus..
- De man van VMML (geloof ik) leek erg overtuigd dat hij wel makkelijk kon opschalen. Maar heeft hij zich dan ook aangemeld voor een lab dat eventueel kan poolen bij [redacted] 5.1.2e .
- En in hoeverre zien die MML labs het zitten om voor 6 maanden, op best wel hoge snelheid die testen te draaien. Op een gegeven moment zijn ze daar toch ook klaar mee? En eens dat ze ook met een lager tarief mogen komen dan. De man van VMML leek nogal overtuigd dat dat heus wel moest lukken (?!)...
- Ik begreep niet waarom [redacted] 5.1.2e nu ineens wel weer begon over die bestaande relaties tussen lab en GGD, terwijl eerder in een LCT overleg was hij nog zo enthousiast over die grote aantallen labs.
- Het punt dat poolen niet meer kan bij een hogere incidentie. Het RIVM gaf aan dat dat klopt, maar dan gaat het om een percentage van 4% positieven! (hoe snel stijgt zo'n cijfer?!)
- Volgens mij hebben we nog wat uit te leggen waarom nou eenmaal snel een keuze gemaakt moet worden op basis van de datum, en niet op basis van de wisselende prognose.

Mijn Conclusie was..: '8' labs aanbesteden vanuit de Rijksoverheid, daar gaan continue stroompjes naar toe in de situatie t/m 15.000 testen (oid) want poolen vereist een steady stroom aan testen. . En in een crisis situatie (30k plus) draai je het om. Eerst pandemielabs dan de MML labs. Onder de aanname dat GGD'en niet zelf hoeven aan te besteden. En dat directeuren hun handtekening eronder zetten dat ze de stromen gaan verschuiven wanneer ze op 30.000 per dag komen? En er moet dus een duidelijke switch zijn.

Ik heb wat aantekeningen gemaakt (zie bijlage), wellicht hebben jullie er nog iets aan.

Fijne avond!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

VWS

T: 06- [redacted] 5.1.2e

E: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl