

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
 From: [redacted] 5.1.2e
 Sent: Tue 11/3/2020 4:44:08 PM
 Subject: RE: agenda PO VWS
 Received: Tue 11/3/2020 4:44:08 PM

Bedankt!

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 3 november 2020 16:45
 Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: agenda PO VWS

Dat is bijzonder, het gaat nl om de uitwerking van de ex-postkosten, zoals beschikbaarheid voor opschaling, etc. Ik sprak er met [redacted] 5.1.2e van ZN over, die signalen staan ook in de monitor die we van de GGD-GHOR krijgen over opschaling buiten het ziekenhuis. In sommige regio's is dat ook nog niet rond voor de 1^e golf. Verzekeraars die geen afspraken hierover willen maken, omdat nog niet helder is vanuit ZN wat wel/niet eronder gedeclareerd mag worden. Terecht punt van [redacted] 5.1.2e is misschien wel dat aanbieders niet het opschalingsmodel van ActiZ/ZN gebruikt om dit kenbaar te maken. ActiZ en ZN zijn hierover nog in overleg en begrijp ook dat hier volgende week een BO tussen ZN en ActiZ voor gereserveerd staat. Gaat overigens breder dan ELV-cohort. Weet niet of dat ook gaat over wijkverpleging (Wlz/Zvw), want daar zijn de landelijke afspraken wel van afgelopen per 1 november. Hieronder een signaal van een aanbieder, die reageerde op mijn verwijzing naar de landelijke afspraken: Deze regelingen zijn bekend hoor, maar daar volgen nog wel onduidelijkheden uit. CZ geeft aan dat zij op basis hiervan geen antwoord kunnen geven op ons verzoek een toezegging te doen tot financiering. Het cirkeltje waarin we ronddraaien is dat in algemene zin wordt opgemerkt dat als aan de regeling wordt voldaan, kosten worden vergoed en als wij een concreet aangeven dat naar onze mening specifieke kosten binnen de regeling vallen en dus voor vergoeding in aanmerking moeten komen, CZ zegt dat zij daarop geen antwoord kunnen geven omdat de regelingen niet duidelijk zijn. Het gaat inmiddels over grote bedragen, dus hierin willen wij zekerheid op voorhand.

Een ander punt betreft de ex post financiering. Alleen wanneer liquiditeit in het geding is, kun je een voorschot krijgen. Met deze bedragen en het beeld dat de situatie vermoedelijk nog maanden zal voortduren, is dat ook niet redelijk.

Groet,
 [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 3 november 2020 16:10
 Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: FW: agenda PO VWS

Dag [redacted] 5.1.2e

Ik heb jouw punt op de agenda gezet voor PO ZN met deze toelichting:
 Uitwerking landelijke financieringsafspraken in de GGD-GHOR-regio's.
Er zijn toenemende signalen dat, ondanks de landelijk gemaakte afspraken, aanbieders nog in onzekerheid verkeren over wat wel en niet gedeclareerd kan worden bij de zorgverzekeraars ten aanzien van de opschaling. Oproep vanuit VWS aan ZN is om deze week met ActiZ de uitwerking van de landelijk gemaakte afspraken helder krijgen en zorgverzekeraars aan te sporen per direct goede afspraken daarover te maken met betreffende zorgaanbieders in de regio's.

Je gehele tekst heb ik voor de DGCZ opgenomen als annotatie. Ik krijg zojuist bericht van ZN dat ze signaal niet helemaal kan plaatsen. Zie hieronder:
*T.a.v. de **capaciteit van bedden buiten het ziekenhuis**, gaf [redacted] 5.1.2e van ZN zojuist aan dat hij de signalen niet helemaal kan plaatsen. We vroegen ons even af op welke signalen jullie doelen. ActiZ zou hier ook niet bekend mee zijn. Wel is het zaak om goed inzicht te hebben in de bedden/aanbieder. Goed om donderdag even onze beide beelden hierbij te delen.*

Heb ik het misschien verkeerd begrepen of kun jij nog iets concreter aangeven om welke signalen het gaat? Moet ik op basis van deze reactie van ZN nog iets aanpassen in de annotatie?
