

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 6/16/2021 1:41:51 PM  
**Subject:** RE: 2-pager onverplicht tegemoetkoming  
**Received:** Wed 6/16/2021 1:41:51 PM

Dank.

Oh, mijn mail is net uit. Anders had ik de 2<sup>e</sup> rode zin ook nog opgenomen!

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 15:21  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2-pager onverplicht tegemoetkoming

Eens,

Zoals ik de chronologie kan terughalen is op 18 maart een nota in de lijn gegaan (in het vervolg op het overleg d.d. 10 feb met de bonden) ter voorbereiding op een volgend overleg met de bonden. Deze nota is echter door de DGLZ tegengehouden, niet doorgezet en aangepast. Hierin stond:

- Het voorstel is dat u vasthoudt aan de lijn die u tot nu toe hebt gehanteerd, namelijk dat hier het stelsel van sociale zekerheid volstaat.
- [...]
- Wanneer de druk toeneemt om toch iets te doen zou eventueel verkend kunnen worden om inkomenscompensatie van door Covid-19 langdurig zieke zorgverleners onderdeel te maken van een breder pakket van maatregelen op het terrein van arbeidsvoorwaarden in zorg en welzijn. Daartoe zou dan wel bij de kabinetsformatie besloten moeten worden en zouden afspraken met sociale partners moeten worden gemaakt. Voor het pakket van arbeidsvoorwaarden–maatregelen zou via ophoging van de OVA structureel extra middelen beschikbaar kunnen worden gesteld, waaruit dan ook de incidentele lasten van een inkomenscompensatie gefinancierd zouden kunnen worden door sociale partners.  
 [...]  
**WJZ wijst dit ten zeerste af vanwege de aan een dergelijke optie verbonden nadelen.**

Vervolgens is de nota aangepast en opnieuw de lijn in gegaan op 29 maart, zonder dat [redacted] daarin was meegenomen. [redacted] heeft toen nog wel mee kunnen kijken op de nota, en de aanvulling (het verschuiven van de tekst dat WJZ de alternatieven afraadt) heb ik per mail aan [redacted] doorgezet. Dat is toen nog aangepast (zie mail van [redacted] in de bijlage). In deze nota staat:

- Het voorstel is dat u vasthoudt aan de lijn die u tot nu toe hebt gehanteerd: "Hier volstaat het stelsel van sociale zekerheid. [...]"
- [...]
- **Alternatief**

Wanneer de druk toeneemt, of wanneer u (evt. voor een beperkte groep) zorgverleners toch iets zou willen doen, dan zijn daarvoor verschillende opties. Die zullen in dat geval nog nader moeten worden verkend. NB. Vooral nog ontbreekt de dekking voor de kosten die daaruit voort zouden vloeien. **Ook WJZ raadt ten zeerste af alternatieven te verkennen vanwege de daaraan verbonden nadelen, die verderop ook nog nadrukkelijk uiteen zijn gezet.** U kunt desgewenst in het BO op 8 april aangeven dat u e.e.a. verder wilt verkennen om daar op een later moment terug te komen.

Heb je hier voldoende aan [redacted]



5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

Dubbel