

besmet zijn geraakt met covid-19, nu een jaar ziek zijn en daar financiële gevolgen van ondervinden. De bonden zien hier een verantwoordelijkheid voor VWS.

We hebben in het gesprek met de bonden op 10 maart aangegeven dat we dit vraagstuk intern zouden bespreken en dat er in een volgend bestuurlijk overleg op terug zou worden gekomen. Dit is gebeurd, ons advies aan 5.1.2e was om geen inkomenscompensatie te bieden aan zorgverleners, de nota hierover is idd met WJZ afgestemd 5.1.2e waarin door WJZ is aangegeven dat wat hen betreft moet worden vastgehouden aan de lijn dat het stelsel van sociale zekerheid volstaat. Deze nota is met dit advies naar 5.1.2e gegaan.

5.1.2e heeft aangegeven onderzocht te willen hebben wat er wel mogelijk is. In de voorbereidende nota voor het overleg met de bonden op 10 maart is, mede op advies van WJZ geadviseerd om als terugvaloptie richting de bonden aan te geven dat VWS eea gaat verkennen en daar later op terugkomt. In het overleg zelf is idd toegezegd dat de we mogelijkheden gaan verkennen (ook met andere departementen) en dat we daarop terugkomen.

De casus is vervolgens 2 maal besproken in interdepartementale gremium onverplicht tegemoetkomen, WJZ was daar in de persoon van 5.1.2e bij aanwezig, zij heeft ook meegelezen op het verslag. Dit klopt op zich. Bespreking in het gremium was op 29 april en 31 mei jl., is goed verlopen. Het verslag was op hoofdlijnen en bevatte de besproken aandachtspunten. Ik heb dat op 1 juni becommentarieerd.

Op 3 juni hoorde ik dat er al een nota naar de minister is gegaan, met een voorstel over een onverplichte tegemoetkoming. Die nota is niet met mij/WJZ afgestemd. De haast was vanwege het Kamerdebat op 3 juni 2021. Ik heb daar m'n verbazing over uitgesproken en het ook gemeld in ons wekelijkse overleg.

Op 7 juni hoorde ik dat uitkomst van de Covidstaf was dat de minister zich kan vinden in 'de voorgestelde lijn' en dat ze de kwestie aan de hand van een 2-pager in de MR van 18 juni wilde bespreken. Ik heb op 8 juni meegekeken naar een concept 2-pager, maar dat concept bevatte nog geen voorstel (meer beschrijving casus, relevante overwegingen en aandachtspunten). Ik heb ermee ingestemd om dat concept op zichzelf niet aan het gremium voor te leggen.

Op 9 juni heb ik per mail bij jullie gemeld dat de minister/MEVA het dossier kennelijk aan de hand van een 2-pager in de MR wilt bespreken. Volgende versies van de concept 2-pager of opmerkingen uit de lijn heb ik niet gezien.

Op basis van de bespreking daar en de wens van 5.1.2e om iets voor deze zorgverleners te willen doen, hebben we een voorstel gedaan voor inrichting van een regeling, met een beperkte doelgroep. Dit voorstel is in een nota verwoord, in de bespreking van de nota met 5.1.2e zijn hierop nog een paar kleine aanpassingen verwerkt. Dit betreft (in lijn met het advies van het gremium) het loslaten van de koppeling tussen onverplicht tegemoet komen en het gebrek aan kennis over COVID, daarmee is ook het onderscheid tussen de 1^e, 2^e en 3^e golf komen te vervallen.

Verder is in de 2-pager bij het bespreekpunt van de doelgroep de vraag toegevoegd hoe tegen derden (zzp'ers, uitzendkrachten, schoonmakers) wordt aangekeken, benoemd dat de uitvoerbaarheid nog nader onderzocht moet worden en in dit verband een fonds bij sociale partners het meest voor de hand ligt.

Tot slot we hebben interdepartementaal zowel via het bovengenoemde gremium als via beleidsdirecties dit vraagstuk gedeeld en besproken. Ik zal zo zelf naar 5.1.2e reageren; ik ken via de CWIZO. Ik zal 5.1.2e in de cc meenemen.

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)