

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 4/3/2020 11:32:17 AM
Subject: FW: Crisis bij kwetsbare ouderen thuis.
Received: Fri 4/3/2020 11:32:17 AM
[Concept Richtlijn dagbesteding en -opvang Wlz Zvw wmo en Jeugdwet 4april \(002\) FLZ.docx](#)

buiten verzoek

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@landbouwzorg.nl>
Datum: vrijdag 03 apr. 2020 1:29 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Kopie: [5.1.2e]@vgn.nl <[5.1.2e]@vgn.nl>, zorgboeren.nl <[5.1.2e]@zorgboeren.nl>, [5.1.2e]@vgn.nl <[5.1.2e]@vgn.nl>
Onderwerp: RE: Crisis bij kwetsbare ouderen thuis.

Excuses, hierbij met bijlage.

Beste [5.1.2e]

Bedankt voor de gelegenheid om hier op te kunnen reageren.

Ik heb de notities doorgenomen en ook kunnen afstemmen met onze achterban. Daar kwamen eigenlijk alleen opmerkingen op het stuk over de Dagbesteding (wij kunnen ons dus in de rest vinden).

Net als vele andere aanbieders worstelen wij al een paar weken met de balans tussen zorgcontinuïteit en virusverspreiding/-besmetting. Jullie lijkt daarin een signaal te willen aangeven ten voordele van de zorgcontinuïteit. Daarbij wil ik graag in het algemeen aangeven dat bij ons geen dagbestedingen zomaar gesloten zijn. Als ze al gesloten zijn (vanuit het belang van de zorg wil eigenlijk niemand dat) is dat veelal op last van de Gemeente of lokale GGD of op verzoek van zorginstellingen of familieleden van de deelnemers. En daarnaast wordt er in onze sector enorme inzet gepleegd om de zorg op creatieve manieren toch in te vullen; zorgboeren en hun personeel zijn nu drukker dan wanneer de deelnemers/cliënten wel kunnen komen. Maar het heeft ook een hoop discussie en getouwtrek (en dan vooral tussen het noorden en oosten van het land versus het zuiden en westen) gescheeld dat wij inmiddels als branche het standpunt hebben ingenomen dat in de meeste gevallen de richtlijnen van het RIVM (of lokale variaties daarop) niet goed gehandhaafd kunnen worden in de dagbesteding. En dat er dus in principe primair op afstand zorg wordt geboden en alleen aan deelnemers fysiek naar de dagbesteding komen als zij verhoogd risico (vanuit de optiek van de zorg) en/of familieleden van mensen in vitale beroepen hebben. Dit heeft veel rust gegeven en biedt ook een helder uitgangspunt voor maatwerk op lokaal niveau (en daar zien wij de vraag momenteel ook sterk toenemen en wij daar ook op inspelen; vooral vanuit Jeugd en GGZ). Als het bijgaande stuk in de huidige vorm zou uitgaan denk ik dat er meer onduidelijkheid gaat ontstaan en het risico ook toeneemt dat aanbieders meer dan nu op een negatieve manier kunnen gaan bijdragen aan de verspreiding van Corona. Let wel, onze achterban is primair bezorgd over het welzijn van de deelnemers en zou liever vandaag nog weer volledig open gaan. De meesten zijn niet eens ongerust over het virus, maar willen wel gehoor geven aan de richtlijnen vanuit het RIVM en de lokale overheden rond Corona en zo hun steentje bijdragen.

Enfin, in de bijlage vinden jullie onze opmerkingen die vooral op die thematiek van toepassing zijn.

Is jullie notitie ook overlegd met het RIVM?

Onderaan de stukken zag ik nog staan bij de beschrijving met wiens input dit tot stand is gekomen. Zouden wij daar ook genoemd kunnen worden?

Verder zien wij bij aanbieders van kleinschalig wonen ook wel in toenemende mate vraag naar beschermingsmaterialen. En wij weten natuurlijk dat iedereen daar bijna behoefte aan heeft, maar misschien goed om daar in de notities ook even op in te gaan.

Succes en met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Federatie Landbouw en Zorg

www.zorgboeren.nl 5.1.2e

Postbus 54, 3780 BB Voorthuizen

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e