

To: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Sun 12/11/2022 7:36:07 PM
Subject: RE: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012
Received: Sun 12/11/2022 7:36:07 PM

Eens; wij spraken hier net ook af om morgenochtend punt van de 49 procent in brief wel/niet goed kort te sluiten met WJZ. Ik meen dat er ook nog mee speelt dat - als het iets als een fonds wordt - je met dilemma zit dat bij >50% voeding overheid we te maken (kunnen?) hebben met ZBO vorming. Lijkt me nuttig de parallellen en afwegingen met betrekking tot ZWIC morgenochtend ook paraat te hebben hierbij.

Fijne avond!

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Datum: zondag 11 dec. 2022 7:52 PM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Kopie: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
 < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012

Hoi 5.1.2e

Heb het in nota ongeveer overgenomen, maar in brief nog even niet, die 49%.

Zou hier graag toch nog wat meer over weten en ook WJZ invalshoek. Is dit nog wel valide als we een bijdrage leveren aan iets dat van sociale partners is. Vergelijk bij de OVA dat is ook geen staatsteun. We doen het in gemeenschappelijk potje dat vervolgens wordt verdeeld.

Qua level playing field zou je bijna tegenovergestelde kunnen zeggen: als instelling veel post covid heeft, dan is het in nadeel als het die zelf moet betalen. Daarom collectiviseren we ook.

Ik vraag het ook omdat ik voorzie dat werkgevers zullen stellen: we hebben geld niet en dan gaat het niet gebeuren en die 49% ook zullen betwisten.

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: zondag 11 december 2022 15:32
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: FW: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012

Dag 5.1.2e

Ten aanzien van de 49% bijdrage. Deze stond oorspronkelijk in de brief toen we de lijn startten. Ik vermoed dan dat WJZ deze zinnen eruit heeft gehaald. In bijgevoegde versie heb ik ze er weer ingezet met wijzigingen bijhouden. In de nota heb ik verder aangevuld waarom we die 49% hanteren. Immers, bij een minderheidsbijdrage is het risico op staatssteun minder groot.

Ten aanzien van je vraag over de aansprakelijkheid. Het klopt dat dat in deze specifieke complex is. Immers, aansprakelijkheid vereist een medisch causaal verband. En dat is lastig bij COVID, omdat je moet kunnen bewijzen dat je covid op je werk hebt opgelopen. Bij een bedrijfsongeval dat op het werk heeft plaatsgevonden is aansprakelijkheid dus veel gemakkelijker te bewijzen.

Hopelijk geeft bovenstaande antwoord op je vragen.

Fijne zondag.

Groet, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

Afdeling Arbeidsmarkt
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag (5.1.2e)
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - 5.1.2e | 06- 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl
www.rijksoverheid.nl/vws

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 10 december 2022 19:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012

Hoihoi,

Even gecheckt; in de bijlagen staan voor zover ik kan zien geen opmerkingen van 5.1.2e dus hij heeft enkel onderstaande 2 vragen. Zien jullie kans daar morgenochtend heel kort naar te kijken? En zo nodig een kleine tekstaanpassing in de brief te doen, waar dat handig is? Daarna kan ik (of 5.1.2e) reageren en kunnen we weer genieten van de zondag*. En v.w.b. eerste punt; ik dacht dat we de 49% ook in de brief zouden noemen toch? Zo herinner ik mij het 5.1.5 in elk geval.

Groet en fijne avond!!

5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 10 december 2022 17:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012

5.1.2e

In brief niet maar in nota zetten we scherp dat we als RIJK max 49 procent bijdragen, maar daarmee zeggen we dus dat werkgevers 51% moeten bijdragen (check).

Mede gegeven actuele discussie vermindert dit de haalbaarheid van de rvs optie lijkt me en we leggen in nota niet goed uit waarom we het zo doen (eerder dit jaar wel gedaan)
Dit is ook belangrijk punt voor coalitieoverleg dinsdag

Dan nog detail: rvs stelt dat aanprakelijkeheid in "veel gevallen"complex is? Gaat toch om dit geval (anders gaan we vragen krijgen of de wet niet beter moet).

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minvws.nl <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 10 december 2022 17:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: post-COVID bij zorgmedewerkers 1040012