

To: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 12/12/2022 2:05:11 PM
Subject: RE: Post-covid: 49% noemen of niet
Received: Mon 12/12/2022 2:05:13 PM
[20221112 Kamerbrief.docx](#)

Beste 5.1.2e)

Bijgaand vinden jullie ter info de laatste versie van de brief die we hebben aangeleverd voor verzending naar AZ. De geel gearceerde passages zijn tekstueel gewijzigd. Dit grotendeels naar aanleiding van de opmerkingen van de minister van SZW. De opmerkingen zijn met name over hun eigen stuk, waarin een reactie wordt gegeven op het rapport van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving.

5.1.2e) kijkt er nu naar en dan kan het hopelijk gauw door naar AZ.

Groet 5.1.2e)

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 12 december 2022 14:12

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Post-covid: 49% noemen of niet

Eens met formulering.

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 12 december 2022 10:45

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Post-covid: 49% noemen of niet

Beste 5.1.2e)

Samen met WJZ hebben we verkend hoe de 49% zich verhoudt tot staatssteun en het voorkomen van het oprichten van een bestuursorgaan. Onderstaand vind je hierop een toelichting. Al met al komen wij tot de conclusie dat het juridisch niet noodzakelijk is om de 49% te noemen in de brief. WJZ heeft zelfs de voorkeur om het weg te laten. Dit biedt ruimte om nader uit te zoeken hoe de overheid een bijdrage kan doen aan de collectieve regeling tussen werkgevers- en werknemers. Op dit moment ziet WJZ nog geen harde 'nee's' of zeer zwaarwegende bezwaren om als overheid een bijdrage te doen, maar heeft nog niet alle juridische aandachtspunten en risico's volledig uitgewerkt.

Het lijkt ons echter wel verstandig om in de brief toe te voegen dat een substantiële bijdrage van werkgevers- en werknemers wordt verwacht. Dan blijft het percentage in het midden, maar dan schetsen we wel het beeld dat ook zij met een bijdrage moeten komen. Dit is ook handig (en ik verwacht op basis van het directeurenoverleg van afgelopen vrijdag ook wel nodig) richting FIN. **Ben je het hier mee eens?**

Groet,

5.1.2e)

- **Staatssteun.** Bij de Subsidieregeling Behoud langdurig zieke werknemers is er sprake van geoorloofde staatssteun, die is gerechtvaardigd op grond van de Algemene Groepsvrijstellingsverordening (hierna: AGVV). De AGVV gaat in beginsel uit van cofinanciering en staat vrijwel nooit 100% financiering door de overheid toe. Er is altijd sprake van een maximale steunintensiteit. In het geval van deze Subsidieregeling wordt gebruik gemaakt van artikel 33 van de AGVV, die een maximale steunintensiteit van 75% toestaat. In het geval van de bijdrage aan werkgevers- en werknemers voor post-COVID lijkt de AGVV echter geen uitkomst te bieden. Er moet nog gekeken worden hoe de bijdrage aan de collectieve regeling staatssteun-technisch gerechtvaardigd kan worden. Andere vrijstellingsmogelijkheden binnen het staatssteunrecht hebben niet perse de vereiste van de cofinanciering staatssteun-technisch is het daarom niet noodzakelijk om de 49% op te nemen in de brief.
- **Bestuursorgaan.** Privaatrechtelijke rechtspersonen die subsidies of uitkeringen aan derden verstrekken, kunnen zonder wettelijk voorschrift *openbaar gezag* verkrijgen en hierdoor kwalificeren als b-bestuursorgaan (en dus als zbo). Als je dat wil voorkomen moet er niet worden voldaan aan één van de 2 volgende vereisten:
 - o De verstrekking van de tegemoetkoming wordt in overwegende mate (in beginsel voor 2/3e of meer) gefinancierd door VWS; of

- De inhoudelijke criteria voor het verstrekken van de tegemoetkoming worden in beslissende mate bepaald door VWS.