

Aantekeningen Gremium onverplicht tegemoetkomen 14 juli 2022

Dit is geen officieel voorportaal voor interdepartementale afstemming.

Vorige keer heeft gremium gezegd dat dit een werkgeversverantwoordelijkheid is en dat we op z'n minst iets samen met de werkgevers moesten doen.

Ook vond het gremium destijds weinig argumenten om het alleen voor de eerste golf te doen, dan zullen mensen uit tweede golf zich ook kunnen melden. Nu daar weinig aanvullingen op. 5.1.2e : in de eerste golf werden we erover overvallen, in de tweede golf waren we beter voorbereid. Hebben we cijfers wat de verschillen tussen ziekte aantallen eerste en tweede golf? 5.1.2e : in eerste golf werd ook niet nog niet veel getest.

5.1.2e Met de zorgbonus is toch ook al erkenning gegeven?

5.1.2e Vaststellen waarom deze groep wel. Dus niet alleen waarom andere groep niet.

5.1.2e : leg nadruk op erkenning voor blootstellen voor een totaal nieuw fenomeen. We lieten mensen in een zwart gat springen. Het grote onbekende is een heel belangrijk haakje.

5.1.2e zorgpersoneel is heel breed. Gaat het om handen aan het bed? Of ook om mensen op administratie?

5.1.2e : denk aan kinderen van zorgpersoneel die onderwijzers hebben kunnen besmetten.

5.1.2e opvang beperken tot personeel dat in de noodopvang werkte.

5.1.2e met richtlijnen verhaal kom je meer in aansprakelijkheidssfeer. We zien dat er niet voldoende is voor aansprakelijkheid, maar erkennen wel de kwetsbaarheid van de eerste groep.

Voor UWV maakt het niet zoveel uit wat de oorzaak van de klachten, dus hun diagnose is misschien niet leidend. We zouden moeten volhouden aan een wetenschappelijke kader/onderbouwing. Causaliteit moet wel duidelijk worden.

5.1.2e we kunnen de eerste groep ook afbakenen door te stellen dat voor de eerste golf nog geen behandeling bekend was. Er toen vaak werd ingezet op reïntegratie, terwijl achteraf bleek dat uitzieken beter was geweest.

Ander criterium zou kunnen zijn dat mensen inmiddels in de Wla zitten.

Er zijn 2000 meldingen vanuit onderwijs, maar niet bekend is uit welke golven.

5.1.2e waarom overwegen jullie niet om ook de werkgevers mee te laten doen, zoals bij de politie en onderwijs. Waarom geen moreel appel? Dit behoeft nadere toelichting.

5.1.2e defensie zou ook onder regeling moeten vallen.

5.1.2e Werkgeversaansprakelijkheid bij onderwijs is lastig, omdat het juist de overheid was die vroeg aan het onderwijs om open te blijven voor noodopvang.

Voorzienbaarheid: in de zorg weet je dat je een hoger risico loopt. Dit geldt weer anders in kinderopvang en onderwijs.

-Wanneer zijn 1,5m en spatschermen ingevoerd? Is van belang voor supermarktpersoneel.

5.1.2e je moet aangeven wat mogelijke precedentwerking is: geldt voor welke golf, welke groep, ook voor de hoogte van het bedrag. Laatste bedrag waren 5.1.2b Transgenders (moesten zich onvruchtbaar laten maken)/misbruik en geweld in jeugdinstellingen/Dutch bat. Je wilt de vorige groepen niet schofferen.

5.1.2e we zouden ook eens kunnen kijken naar de bedragen smartengeld uit jurisprudentie.

5.1.2e je zou ook kunnen differentiëren in bedragen afhankelijk van ernst van situatie.

-----

Interne Terugkoppeling:

Over de **afbakening** vraagt het gremium wat de rechtvaardiging is om alleen iets te doen voor de eerste golf en niet ook voor latere golven. Het gremium denkt dat het lastig is om dit overeind te houden. MEVA geeft aan dat de eerste golf ons heeft overvallen en dat we toen minder wisten over het virus dan in latere golven. Het gremium vraagt of er dan gegevens zijn over welke informatie we dan hadden na de eerste golf. En waarom er voor de tweede golf geen erkenning van het leed nodig is. Of het dan niet beter is om als motivering te hanteren dat het gaat om medewerkers die zijn blootgesteld aan een totaal onbekend virus. Daarnaast vraagt het gremium of het mogelijk is om de tegemoetkoming te beperken tot handen aan het bed of dat ook mensen van de administratie eronder vallen. MEVA geeft aan dat dit nog moet worden uitgewerkt. Het gremium vraagt of er duidelijkheid is over wat post-covid is. MEVA geeft aan dat de Gezondheidsraad het beschrijft als post-covid syndroom maar dat er een uitgebreide klachtenlijst betreft. Ook geeft MEVA aan in gesprek te gaan met UWV over de door hen gehanteerde post-covid diagnosecode. Het gremium is hier kritisch over omdat het voor UWV niet uitmaakt wat de oorzaak is van de arbeidsongeschiktheid. Het gremium dringt erop aan dat de overheid moet vasthouden aan een wetenschappelijke onderbouwing.

Het gremium vraagt **hoe groot de groep is** waarvoor wordt nagedacht over een tegemoetkoming. MEVA geeft aan dat de precieze omvang niet bekend is. OCW geeft aan dat dit ook geldt voor onderwijs.

Het gremium vraagt wat er is gedaan met de eerdere opmerking van het gremium of er sprake is van **staatssteun**. Hiervoor heeft MEVA een motivering maar die staat nog niet op papier.

Er wordt gesproken over de verhouding tot wat **werkgevers** doen of zouden moeten doen in verband met hun verantwoordelijkheden voor werknemers. JenV geeft aan de politie een regeling heeft getroffen voor werknemers die zijn uitgevallen door post-covid. Dit is een werkgeversregeling waar o.a. smartengeld in zit en een aanvulling op de WIA. Het gremium geeft aan het opvallend te vinden dat in een sector waar mensen een gerede kans lopen om ziek te worden, er anders dan bij de politie niets wordt geregeld door werkgevers in de zorg. MEVA geeft aan dat er een verschil is omdat voor onderwijs en politie het departement verantwoordelijk is voor CAO's. Ook geeft MEVA aan dat deelsector VVT wel werkt aan een regeling.

Over de **precedentwerking** vraagt het gremium of er naast kinderopvang, politie, defensiepersoneel, onderwijs, is gekeken naar het winkelpersoneel. MEVA geeft aan dat men in de supermarkt meer diverse klanten had, die niet perse ziek waren en bij klachten in beginsel thuis bleven. Dat geldt niet voor de deelsectoren in de zorg waarvoor wordt gedacht aan tegemoetkoming. Ook wijst het gremium erop dat 5.1.2b een beetje de norm is geworden (transgenders die zich voorgoed onvruchtbaar moesten laten maken, misbruik in jeugdzorginstellingen en geweld, Dutchbat, alleen Q-koorts was hoger maar dit was ook voor nabestaanden, schilders ziekten is ook hoger. Dus mn. voor ziektes lijkt het wat hoger te zijn). Het wordt heel lastig om toekomstig weer met 5.1.2b aan te komen voor het wegnemen van leed, als er nu voor 5.1.2b zou worden gekozen. Het moet ook wel eerlijk zijn naar de groepen die in het verleden een vergoeding hebben gekregen. Het gremium oppert ook nog om te differentiëren, indien mogelijk omdat het gaat om smartengeld.

Het gremium geeft mee om alle punten die het gremium heeft aangedragen, goed uit te werken en te motiveren. Het gremium komt nog een keer bijeen om de verbeterde motivering te bespreken.