

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

verslag

Betreft	Interdepartementaal gremium onverplicht tegemoetkomen over leedvergoeding voor zorgpersoneel met langdurige post covid klachten
Vergaderdatum en -tijd	23 augustus 2022 12:01
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	5.1.2e 5.1.2e (JenV), 5.1.2e (Def), 5.1.2e (EZK/LNV), 5.1.2e 5.1.2e (BuZa), 5.1.2e (Fin), 5.1.2e (I&W), 5.1.2e (OCW), 5.1.2e 5.1.2e (BZK), 5.1.2e 5.1.2e (SZW) 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (VWS)
Afwezig	5.1.2e, vervangen door 5.1.2e
Kopie aan	

SG

Dir. Macro-Eco. Vraagst. en
Arbeidsmarkt
Team Arbeidsmarkt

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum

24 augustus 2022

Aantal pagina's

3

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

MEVA heeft toegelicht welke stappen sinds de vorige bijeenkomst van het gremium zijn gezet.

Vervolgens wordt besproken:

1) T.a.v. de hoogte van het bedrag

Het gremium heeft de voorkeur voor een bedrag van €5.000,-. De meest recente tegemoetkomingen waren steeds €5.000. MEVA heeft aangegeven dat de impact voor betrokkenen groot is en dat VWS verwacht dat betrokkenen €5.000 zullen zien als belediging.

Het gremium geeft aan dat een hoger bedrag in deze casus door betrokkenen bij genoemde eerdere tegemoetkomingen mogelijk als belediging zal worden ervaren. Tegelijkertijd wekt een hoger bedrag verwachtingen voor casussen die zich in de toekomst zullen voordoen. De vergelijking met (het bedrag voor) de Q-koorts die MEVA heeft gemaakt gaat naar mening van het gremium niet op, omdat hierbij door ongelukkige communicatie het maximale bedrag het feitelijke bedrag is geworden. Het gremium geeft aan dat er bij Q-koorts bovendien wél duidelijkheid was over de diagnose, anders dan bij post COVID. Hierop gaf MEVA aan dat er wel een NHG-richtlijn is opgesteld die artsen gebruiken om post-COVID vast te stellen.

Het Gremium vraagt of is meegenomen dat bij de TSB regeling met een heel andere manier is gerekend om tot € 22.000 te komen, d.w.z. diepgaande beoordeling. MEVA geeft aan dat hier ook naar is gekeken en dat hier heeft meegespeeld dat mensen hun voormalig werkgever moeilijk aansprakelijk kunnen stellen omdat causaliteit niet vast te stellen is. Ondanks de aangevulde argumentatie is het gremium van mening dat de hoogte van de tegemoetkoming nog onvoldoende onderbouwd is.

SG
Dir. Macro-Eco. Vraagst. en
Arbeidsmarkt
Team Arbeidsmarkt

Datum
24 augustus 2022

2) T.a.v. de afbakening van de doelgroep

Gremium vraagt wat de reden is om te kiezen voor deze groep zorgmedewerkers in de eerste golf. Ook omdat er veel meer mensen zijn met postcovid. MEVA geeft aan dat de uitzonderlijkheid van die tijd en de grote onbekendheid hierin bepalend zijn geweest en dat deze groep (vaak onbeschermd) patiënten met covid heeft behandeld, dus in een hoog risico-setting. Werken met COVID-patiënten is het criterium om zorg van andere sectoren/cruciale beroepen te onderscheiden.

Gremium geeft aan de afbakening voor alleen eerste golf lastig te vinden omdat het om zo'n beperkte periode ging (niet tien jaar maar binnen één jaar). MEVA geeft aan dat argumentatie hiervoor is de onbekendheid met het virus (hierdoor verspreidde het zich ongemerkt, waren er nauwelijks testmogelijkheden en waren er nog geen goede behandelmogelijkheden). Hiervoor is een factsheet van het RIVM gebruikt. Gremium heeft behoefte aan cijfermatige onderbouwing van de verschillen tussen 1^e en 2^e golf, maar MEVA geeft aan dat dit lastig vanwege het ontbreken van informatie (beperkte registratie in de beginfase, niet/nauwelijks testen) en bijv. ziek personeel met milde klachten dat gevraagd werd toch te komen werken (en zich niet ziek meldde).

Gevraagd naar de aantallen geeft MEVA aan dat de inschatting is dat het om max. 2.200 mensen zal gaan. UWV heeft nu bij 374 WIA-beoordelingen (van zorgpersoneel) met de diagnose COVID, maar dit is een incompleet beeld, omdat UWV achterstanden heeft bij de beoordelingen.

Gremium vraagt naar de positie van ingehuurd. ZZP'ers kunnen bij arbeidsongeschiktheid niet instromen in de WIA. Voor ander ingehuurd zorgpersoneel, zoals uitzendkrachten ligt dat anders. Punt van aandacht voor de uitwerking aangezien ZZP'ers die in de 1^e golf zijn ingezet, wel onder de bedoeling van de regeling vallen.

Gremium vraagt waarom geboortezorg ertussen staat. MEVA geeft aan dat geboortezorg eruit gaat. Echter WJZ geeft aan dat hierover intern nog discussie moet plaatsvinden bij VWS, omdat er ook COVID-patiënten in die periode in instellingen zijn bevallen.

Gremium vraagt welk percentage mensen aan werkvermogen verloren moeten hebben om in aanmerking te komen. MEVA geeft aan dat het gaat om langdurige ziekte, de uitkomst van de WIA-beoordeling die na 2 jaar plaatsvindt, doet er niet toe.

Gevraagd naar een eventuele wens van OCW om ook iets voor onderwijspersoneel te doen, geeft MEVA aan dat in het directeurenoverleg hierover is geconcludeerd dat er alleen een leedvergoeding voor zorgpersoneel zou moeten komen, omdat deze groep een groter dan maatschappelijk risico heeft door het directe contact met patiënten waarvan duidelijk was dat ze COVID-19 hadden.

3) *Uitvoerbaarheid*

Het gremium is blij met de afbakening naar 'handen aan het bed', maar vraagt naar de uitvoerbaarheid daarvan. Uitvoerbaarheid lijkt het gremium wel een absolute voorwaarde voor het verhaal.

MEVA geeft aan dat gedacht wordt aan een verklaring van de werkgever in welke deelsector / functie medewerkers werkzaam zijn geweest. Daarnaast is het goed voor ogen te houden dat de gevallen zich ook daar zullen voordoen waar de meeste risico's zijn gelopen: aan het bed.

SG

Dir. Macro-Eco. Vraagst. en
Arbeidsmarkt
Team Arbeidsmarkt

Datum

24 augustus 2022

Is er een heldere diagnose post-COVID? MEVA geeft aan hierbij te willen aansluiten bij de NHG richtlijn: voor de regeling zou een arts moeten vaststellen of het om post COVID gaat.

4) *Aansprakelijkheid*

Gevraagd naar het vraagstuk van aansprakelijkheid geeft MEVA aan dat VWS de vakbonden in reactie op hun brieven heeft laten weten dat VWS zich niet aansprakelijk acht.

Defensie geeft aan dat zij gemerkt hebben dat een leedvergoeding soms juist eerder tot aansprakelijkheid kan leiden. Gremium vraagt zich af of het feit dat er een regeling is, kan worden gezien als erkenning dat er iets niet goed is gegaan? MEVA geeft aan dat het hier niet gaat om iets dat niet goed is gegaan, maar dat de reden is dat we zijn overvallen door iets nieuws, de uitzonderlijkheid van de situatie.

5) *Betrokkenheid werkgevers*

Gremium wil weten waarom niet samen met werkgevers wordt gekomen tot tegemoetkoming. Reden is dat werkgevers verspreid zijn, het gaat om vergoeding van leed – een werknemer kan zijn werkgever nog steeds aansprakelijk stellen. En dat deze mensen inmiddels geen werkgever meer hebben.

VWS heeft werkgevers aangespoord mensen voor zorg te behouden (subsidierегeling). Gremium is verbaasd dat VWS in gat springt en werkgever erbuiten houdt, zeker omdat vergoeding uit andere hoofde een contra-indicatie is voor het verstrekken van een onverplichte tegemoetkoming.

Conclusie:

VWS en het gremium hebben de standpunten goed kunnen onderbouwen en uitgewisseld, maar de bespreking leidt niet tot een eensluidend advies van het gremium.

Tijdpad vervolg

- Eerst deze week nog BWO (vrijdag)
- Cwizo maandag 29 augustus
- Daarna MR 9 september