

Persoonlijk en vertrouwelijk

Annotatie directeurenoverleg post-COVID bij zorgpersoneel

16 augustus van 14.00 tot 15.00 via Webex

Aanwezig

5.1.2e

Algemene punten ter kennisgeving, volgend uit de werkgroepen:

- Andere departementen blijven kritisch over de financiële tegemoetkoming aan zorgmedewerkers. Zij vrezen een precedentwerking naar o.a. onderwijs en kinderopvang waarbij deze leedvergoeding leidend kan zijn in voorwaarden en hoogte ten opzichte van toekomstige regelingen in andere sectoren. Tegelijkertijd hebben zij ook te maken met druk om iets te regelen voor het personeel werkzaam in hun sector.
- De Kamerbrief (met daarin de afbakening) is opnieuw voorgelegd aan WJZ en Houthoff. Als gekozen wordt voor een tegemoetkoming, dan is dit volgens hen de best houdbare juridische afbakening (1^e golf + zorgmedewerkers + arbeidsongeschikt). Overwogen kan worden om Houthoff ook uit te nodigen voor bijv. het bewindspersonenoverleg, zodat zij daar onafhankelijk kunnen adviseren, gezien de ontwikkeling dat andere departementen zich nu toch roeren over de afbakening.
- Met name SZW zou willen dat het gebrek aan PBM's wordt gebruikt in de argumentatie waarom alleen zorgmedewerkers in aanmerking zouden komen voor de tegemoetkoming. Naar aanleiding van jouw eerder verstuurd mails m.b.t. PBM's als afbakening, is hier mondeling in de werkgroep nog over gesproken waarbij uiteindelijk WJZ ook is aangehaakt om een toelichting te geven. Het punt staat niet op de agenda voor het directeurenoverleg, maar het kan wederom ter sprake komen. Zowel Houthoff als WJZ raden ons sterk af om de PBM's mee te nemen in de afbakening van de regeling wegens de risico's op aansprakelijkheid en omdat het niet uitvoerbaar is.
 - o Het tekort aan PBM's en de manier van verdelen zou kunnen worden aangemerkt als overheidsbeleid. Hiermee zou de aansprakelijkheid van de Staat in de discussie betrokken kunnen worden;
 - o Indien de beschikbaarheid van PBM's als criterium zou gelden, dan dient in kaart worden gebracht wie, wanneer en waar geen toegang had tot deze PBM's. Dat is onmogelijk;
 - o Als de beschikbaarheid van PBM's voor de zorg als criterium geldt, dan zou dit tot gevolg kunnen hebben dat medewerkers in ziekenhuizen geen vergoeding krijgen en medewerkers in verzorgingshuizen wel, het is de vraag of dit onderscheid wenselijk is;
 - o Met deze onderbouwing lijkt te worden aangenomen dat gebruik van PBM's heeft voorkomen dat zorgmedewerkers COVID-19 opliepen. Deze aanname kan niet worden onderbouwd.
- SZW had graag een notitie willen hebben over de risico's van het verstrekken van deze tegemoetkoming. Zij doelen daar o.a. op risico's dat ook andere sectoren zich melden. Deze notitie is niet gemaakt, omdat hier niet om is verzocht in het vorige directeurenoverleg. In de begeleidende mail wordt wel benadrukt dat deze risico's worden meegegeven aan de bewindspersonen, zodat zij een weloverwogen besluit kunnen maken of deze tegemoetkoming er gaat komen.
- OCW wijst op de passage in de vorige Kamerbrief (27 juni) dat in overleg wordt getreden met werkgevers en werknemers. Dat zou volgens hen niet gebeurd zijn.
 - o Op 18 augustus staat er weer een vervolgoverleg gepland met FNV en CNV;
 - o In dit geval gaat de Kamerbrief over zorgmedewerkers die zijn ingestroomd in de WIA en dus geen werkgever meer hebben;

- Voor werkgevers hebben we de Subsidieregeling Behoud langdurig zieke werknemers. Met werkgevers zijn we als VWS regelmatig in gesprek.
- Als de wens is om in overleg te gaan met werkgevers en werknemers breder dan alleen uit de zorgsector, dan ligt het voor de hand als SWZ hierin het voortouw neemt.
- Er wordt uitgegaan van 2200 aanvragen. Voor de dekking van de uitgaven, ligt een claim van 35 miljoen, 30 miljoen is als kasschuif ingediend. Uit de meest recente cijfers van het UVW blijkt het aantal echter lager te liggen. Vooralsnog hebben 374 medewerkers uit zorg en welzijn een WIA-beoordeling met post-COVID als diagnose. Dit aantal loopt nog op als gevolg van een vertraging bij het UVW en als gevolg van de subsidieregeling Behoud langdurig zieke werknemers. Met SZW wordt geschakeld om op korte termijn een beste schatting te maken voor de claim richting FIN.

1. Opening en mededelingen

- In tegenstelling tot wat in het vorige directeurenoverleg is besloten, is het voornemen nu om **alleen zorgmedewerkers met post-covid** in aanmerking te laten komen die tijdens **de eerste golf** werkzaam zijn geweest. De redenen hiervoor zijn:
 - De tweede golf kan niet worden onderscheiden van andere periodes in de pandemie. De eerste golf is wel onderscheidend.
 - Het RIVM heeft een objectieve afbakening van de eerste golf en zij hebben inzichtelijk gemaakt hoe de eerste en tweede golf van elkaar verschillen. Het grootste verschil is dat de eerste golf ons als het ware is overkomen, terwijl tijdens de tweede golf meer kennis beschikbaar was over o.a. de behandeling, de risico's en de maatregelen. De kern van het argument om deze tegemoetkoming te verstrekken is dat we het hier hebben om een uitzonderlijke situatie. Deze uitzonderlijke situatie was volgens de factsheet van het RIVM niet meer van toepassing in de tweede golf.
 - Er werd gedacht om te kijken naar de datum waarop alle medewerkers gevaccineerd konden zijn. Directie PDCZ heeft aangegeven dat deze datum sterk uiteenloopt per sector en per regio, waardoor zij niet één datum konden geven. Ook zou het volgens WJZ lastig te rijmen zijn met de vrijwillige keuze van medewerkers om zich te laten vaccineren.
- De afbakening staat nu beschreven in de Kamerbrief en niet in een aparte notitie. **Hopelijk kan iedereen zich in de afbakening vinden** en anders graag tijdens het directeurenoverleg melden waar de twijfels zitten.
- N.a.v. het verslag van het vorige directeurenoverleg, heeft 5.1.2e het directeurenoverleg gemaïld over de afbakening, met de wens om daar ook het gebrek aan BPM's bij te betrekken. Hier heb jij per mail op gereageerd. Kunnen we er dan vanuit gaan dat de argumentatie van die reactie goed ontvangen is en dat iedereen begrijpt waarom het betrekken van **BPM's in de afbakening geen goed idee** is?
- Via SZW hebben we gehoord dat OCW de afgelopen weken ook bezig is geweest met een verkenning om een vergoeding beschikbaar te maken voor onderwijspersoneel. In het overleg is het goed om te **benadrukken dat we deze brief namens de departementen SZW en OCW willen sturen, en dat we er daarmee vanuit gaan dat zij geen aparte regeling opstellen voor hun doelgroep**. Dat we hiermee het besluit nemen om alleen iets specifiek te doen voor zorgmedewerkers en dat we voor overige groepen verwijzen naar het algemene beleid, waarover de Kamer wordt geïnformeerd in de volgende COVID verzamelbrief.
- Intern is verkend welke fiscale gevolgen de financiële tegemoetkoming heeft voor de ontvangers. Het risico dat ontvangers hun toeslagen kwijtraken is niet te aanvaarden. Daarom is in de Kamerbrief opgenomen dat wordt gezocht naar een oplossing om dit te voorkomen. Bij FIN wordt het verzoek ingediend om de regeling op te nemen aan lijst van uitkeringen die bij de vermogenstoets buiten beschouwing worden gelaten. Dit kan op grond van Algemene Wet Inkomens Regelingen (Awir)

2. Notitie hoogte tegemoetkoming

- Het besispunt in de notitie is of het directeurenoverleg instemt met de hoogte van het bedrag van € 15.000.
- Andere departementen lijken de argumentatie wel te volgen dat in dit geval de vergelijking met de Q-koorts regeling het beste opgaat.
- Goed om expliciet te benadrukken dat als andere departementen uiteindelijk ook beslissen om over te gaan op een financiële tegemoetkoming, dat de lijn uit onze regeling leidend moet zijn. Het is niet uitlegbaar als bijvoorbeeld onderwijs of kinderopvang een ander bedrag ontvangen.

3. Notitie uitvoeringsorganisaties

- Het besispunt in de notitie is of het directeurenoverleg instemt om samen met DUS-I te verkennen of zij de regeling vanaf begin 2023 kunnen uitvoeren.
- De indruk is dat SZW echt wel bereidwillig heeft gesproken met het UVW en het IAS.
- Mocht DUS-I de regeling gaan uitvoeren, dan zijn zij wel afhankelijk van de informatie van het UVW om te achterhalen of de aanvrager daadwerkelijk is ingestroomd in de WIA. Goed om tijdens het overleg te benadrukken dat wij wel van het UVW verwachten dat zij meewerken aan de uitvoering van deze regeling.
- Overigens heeft DUS-I wel aangegeven graag nog goed te kijken naar de privacy bewaking bij burgerregelingen.

4. Opzet Kamerbrief

- Het besprekpunt in het directeurenoverleg is of zij zich kunnen vinden in de opzet van de Kamerbrief.
- Tijdens het directeurenoverleg is het goed om af te stemmen of deze brief mede namens SZW en OCW wordt verstuurd. De brief van 27 juni is dat wel.
- SZW heeft stukken aangeleverd voor deze brief. Deze stukken zijn in verhouding erg lang. Het verzoek kan worden gedaan om deze in te korten.
- Goed om te weten dat de departementen pas bij het versturen van de stukken voor dit overleg de eerste integrale versie zien van de Kamerbrief. Deze integrale brief is niet gedeeld omdat we deze eerst met jou wilde afstemmen. De departementen zijn wel meegenomen aan de hand van een presentatie. De opzet en de lijn in de Kamerbrief is dus met hen besproken. Uiteraard is het na het directeurenoverleg nog mogelijk om suggesties te delen. Daarvoor is een interdepartementale samenwerkingsruimte gemaakt.
- Je kan afspreken dat er deze week tot en met woensdag concrete tekstsuggesties kunnen worden aangeleverd t.b.v. de Kamerbrief, zodat we de brief vrijdag in de tas van de MLZS kunnen doen.

5. Toelichting planning

- De volgende data zijn gedeeld in de agenda:
 - o Gesprek bonden FNV CNV (18 augustus)
 - o Gremium onverplicht tegemoetkomen (23 augustus)
 - o Bewindspersonenoverleg (26 augustus)
 - o CWIZO (29 augustus)
 - o MR (9 september)
- SZW vraagt zich af of de stukken voor het CWIZO niet te laat komen als pas op 26 augustus het bewindspersonenoverleg gepland staat. De stukken zijn inderdaad laat, maar andere departementen zijn in de aanloop al goed betrokken.

6. Afspraken ten behoeve van vervolg

- De interdepartementale werkgroep kan worden voortgezet ten behoeve van de voorbereiding voor o.a. het bewindspersonenoverleg.