

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
 Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
 From: [5.1.2e]  
 Sent: Mon 3/28/2022 7:32:05 AM  
 Subject: RE: Graag jullie input op de nota voor [5.1.2e] over evaluatierapport GR  
 Received: Mon 3/28/2022 7:32:12 AM

Ha allen,

Ten aanzien van eerste punt, ik vind niet dat de vraag wordt beantwoord in de evaluatie dus dat zou ik ook niet willen nuanceren. In het rapport gaat het over technische en medische verschillen waar de GR op wijst, dus je kan op zich stellen dat het "niet afdoende" is, maar feitelijk gaat men niet op die vraag in. Daarmee vind ik inderdaad dat beantwoording van die vraag niet op een goede manier is opgepakt en daar mogen we best duidelijk over zijn.

@ [5.1.2e] kun jij verder met de overige punten?

Groet!

[5.1.2e]

---

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: zondag 27 maart 2022 22:43

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Graag jullie input op de nota voor [5.1.2e] over evaluatierapport GR

Dank, prima bijdrage.

Even reagerend op de gele tekst 2 kleine puntjes en wat bij bijlage 1:

1.

**De vraag waarom in andere landen sneller geadviseerd kon worden, wordt hiermee niet beantwoord**

Of bedoel je het iets genuanceerder: 'niet afdoende'?

Feitelijk is dit de vraag van de Kamer die is doorgeleid aan GR. Nu klinkt het een beetje alsof de vraag geheel links is blijven liggen.

2.

Een van de aanbevelingen uit het rapport is om samen met de Gezondheidsraad na te denken over alternatieve of aanvullende modellen voor de snelst mogelijke benutting van wetenschappelijke kennis bij het maken van beleidskeuzes met daarin al dan niet een rol voor de Gezondheidsraad. VWS wil dit in samenspraak met de Gezondheidsraad verder uitwerken, onder andere met behulp van het toetsingskader voor de inzet van COVID-19-vaccins op de middellange termijn dat op 25 maart door de GR is gepubliceerd. **U kunt aangeven dat u hier op een later moment met o.a. de raad over in gesprek wil, om mogelijk op een andere wijze/samenstelling tot gedegen adviesvorming te komen met betrekking tot de COVID-19-vaccinatie, met daarbij ook meer oog voor de uitvoeringsimplicaties.**

Zie blauw. Op zich prima, maar aanvullend: tijdens de briefing GR over advies donderdag jl. ook al besproken tussen Min en [5.1.2e] GR dat op wijze van toepassing toetsingskader (en door wie) nog verder wordt besproken.

Verder

Ik zie in bijlage 1 (samenvatting van het rapport) deze bullet:

- Een aandachtspunt zit volgens een aantal gesprekspartners in de positionering van de Gezondheidsraad ten opzichte van de politiek. Zij geven aan dat de raad soms politiek gebruikt lijkt te worden als adviseur van de minister, om besluiten van de minister wetenschappelijk te legitimeren.

De nota er niet op nagelezen, maar lijkt dat [5.1.2e] hier ook op wil reflecteren tbv de anno.

(Verder lees ik ook in bijlage 1 onderstaande, waarbij ik niet weet of deze weergave in de annotatie aan [5.1.2e] is voorgelegd aan [5.1.2e] zelf (en door hem op deze manier gedragen wordt als onderdeel van dit stuk, maar ook dit is breder punt dan COVID/ aan [5.1.2e]).

- Uit terugkoppeling van de [5.1.2e] over zijn deelname aan de **begeleidingscommissie** blijkt dat hij kritisch is over de kwaliteit van het onderzoeksteam dat de evaluatie heeft uitgevoerd, en over de vlakke conclusies die er worden gepresenteerd, met name als het gaat over het proces rond de boostervaccinatie. Hij geeft wel aan dat het geen nut heeft om deze signalen op te nemen in de beleidsreactie.)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 maart 2022 16:42

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Graag jullie input op de nota voor [redacted] over evaluatierapport GR

Hoi [redacted]

Bijgaand een nota van [redacted] voor het regulier overleg tussen [redacted] en de Gezondheidsraad van dinsdag a.s. [redacted] heeft gevraagd of wij kort konden aanvullen op het punt over de reflectie op de boostervaccinatie. [redacted] en ik hebben daartoe het geel gearceerde stuk aan de nota toegevoegd. Kunnen jullie uiterlijk maandagochtend aangeven of jullie nog aanvullingen op deze tekst hebben? Dank!

@ [redacted] ihkv snelheid hier alvast onze eerste input. Mogelijk later dus nog aanvullingen vanuit ons [redacted] We hebben maandag nog wel even contact!

Groet en goed weekend,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 maart 2022 11:37

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Graag jullie input op de nota voor [redacted] over evaluatierapport GR

Hi [redacted]

Ik heb zojuist [redacted] even gesproken en stuur hierbij de nota die ik heb voorbereid voor [redacted]. Op pagina's 6 en 7 staat mijn samenvatting van de hoofdpunten uit het rapport, ik heb deze met concernsturing afgestemd.

Zouden jullie dit willen aanvullen met jullie reactie op de boosterreflectie en jullie suggesties voor vervolgstappen? Als jullie vanmiddag al jullie insteek kunnen delen zou dat fijn zijn, en dan hoor ik graag maandag een reactie die is afgestemd met jullie [redacted]

Groeten, [redacted]