



Vraag WJZ "doe voorstel voor vraag 5.1.2e over mogelijkheden voor VWS mbt LCH data"

"In het kader van het onderzoek is de vraag gerezen of VWS de data, afkomstig van het LCH en opgeslagen bij het CIBG, mag delen met het onderzoeksbureau. Uit een analyse blijkt dat VWS in de zin van de Algemene Verordening Gegevens moet worden aangemerkt als verwerkersverantwoordelijke van de data die afkomstig is van het LCH. Met het vaststellen van deze verwerkingsverantwoordelijkheid kan VWS de data delen met het onderzoeksbureau ten behoeve van het onderzoek naar de inkoop van PBM." (uit: Kamerbrief 25-10-2010)

- > Wie heeft behoefte aan duidelijkheid en waarom?
- > Relevante kaders
- > Waar hoort de vraag thuis

NB. Eerdere lijn WJZ:
"E.e.a. laat onverlet dat dus alle gegevens waarover VWS beschikt (en komt te beschikken) moeten worden bewaard. Daaraan doen overeenkomst Mediq en geheimhoudingsafspraken in het covenant niks af. Die afspraken kunnen wel een rol spelen in het kader van de beoordeling ogv Wob (bedrijfsvertrouwelijkheid etc)"



Wie heeft behoefte aan duidelijkheid en waarom?

- > Team inkoop PBM i.v.m. gebruik data beide onderzoeksbureaus en ten behoeve van de verantwoording door de Minister daarvan later aan de Kamer. In het onderzoeksrapport zal ook informatie vanuit het LCH naar buiten komen. In het convenant staat dat wanneer informatie met derden wordt gedeeld, moeten 'de partijen' elkaar hierover informeren. VWS is geen ondertekenaar van dit convenant, in hoeverre speelt dit toch een rol? Wat moet VWS tot slot met de regel uit het convenant dat alle data uiteindelijk moet worden gewist?
- > CISO i.v.m. vraag wie gaat over de beveiliging van de data (& wat is het kwalificatieniveau) en wie is verantwoordelijk als er iets misgaat (datalek/hack etc). Wie informeert de Kamer?
- > CPO i.v.m. mogelijke inzageverzoeken/verzoeken om kopieën van de data door personen die voormalig werkzaam waren bij het LCH. Wie is verantwoordelijk, en wie neemt als gevolg hiervan verzoek in behandeling?
- > CIBG i.v.m. beheer van de data (hard copy & soft copy) en de daaruit voortvloeiende vragen zoals inzageverzoeken (zie ook CPO VWS)
- > GMT als opdrachtgever van CIBG
- > Team parlementair i.v.m. het bepalen van de reikwijdte van de aan te leveren stukken
- > Etc.....



Op welke vragen is een antwoord gewenst?

- › Wat is LCH data?
- › De data die aan Deloitte is overgedragen is afgebakend tot het doel van het onderzoek (inkoop PBM tm juni 2021) LCH heeft ook andere (inkoop) activiteiten uitgevoerd (testen/medische hulpmiddelen/desinfectans), is VWS daar ook verwerkingsverantwoordelijk voor?
- › VWS (CIBG) beheert op dit moment hard copy documenten die betrekking hebben op LCH verplichtingen. Deze stukken heeft het LCH overgedragen aan het CIBG. Welke verantwoordelijkheden komen hierbij kijken? En, hoe verhoudt dit zich tot de Archiefwet/AVG?
- › VWS is geen ondertekenaar van het LCH convenant, in hoeverre speelt dat een rol?
- › Wat moet VWS met de regel uit het convenant dat alle data uiteindelijk moet worden gewist?
- › Wie is verantwoordelijk voor wie gaat over de beveiliging van de LCH data (fysiek/soft copy)
- › Wie informeert de Kamer wanneer er iets misgaat met LCH data (bijv. hack/datalek)
- › Wie kan inzage- kopie verzoeken over LCH data beoordelen?
- › Hoort LCH data bij de data die aan het Parlement moet worden geleverd bij parlementaire enquête?
- › Hoe verhoudt de verwerkersverantwoordelijkheid van VWS en de overdracht van LCH data aan de onderzoeksbureaus zich tot bovenstaande vragen?
- › Pm. Is er vergelijkbare data zoals LCH data? LCDK bijvoorbeeld?



Wat moet duidelijk zijn na advies

- › Waar kunnen LCH betrokkenen terecht met vragen over LCH data?
- › Welke verantwoordelijkheid heeft VWS voor de LCH data?

Relevante kaders



- › Archiefwet/Hotspot/AVG/Etc.
 - › Rol LCH, bedrijfsvertrouwelijke informatie en convenant LCH:
 - "Alle partijen betrachten geheimhouding van (bedrijfs)gevoelige informatie die ten behoeve van het werk van het LCH wordt uitgewisseld en ondertekenen daartoe dit convenant met geheimhoudingsclausule" (kernafpraak 6)
 - Partijen werken en overleggen open, transparant en volstrekt belangeloos met elkaar – doch wel onder strikte geheimhouding. (art 2.1)
 - Onder "**Vertrouwelijke Informatie**" zoals gebruikt in dit Convenant verstaan Partijen alle intellectuele, technische, wetenschappelijke en/of commerciële informatie, documenten, bescheiden en andersoortige gegevens, ongeacht op welke wijze dergelijke informatie is verstrekt of beschikbaar gesteld die (i) a. eigendom is van een der Partijen en b. door een te goeder trouw en redelijk handelende, als concurrent van een Partij kwalificerende, potentiële andere Partij redelijkerwijs als vertrouwelijk moet worden beschouwd, waaronder (maar niet beperkt tot) mondeling dan wel schriftelijk, waaronder (maar niet beperkt tot) technische of financiële informatie, modellen, namen van potentiële zakenpartners, contracten, voorgestelde zakelijke transacties, rapporten, plannen, (markt)verwachtingen, software, tekeningen, research, gegevens, know-how, strategieën, werknemerslijsten, prototypen, of enige andere vertrouwelijke informatie met betrekking tot die Partij en (ii) betrekking hebben op de tussen Partijen gevoerde besprekingen aangaande het Doel, met inbegrip van het enkele feit dat Partijen dergelijke besprekingen voeren, de daarbij geuite intenties of belangstelling, identiteit van de betrokken Partijen, de inhoud van dit Convenant en alle overige ter zake relevante informatie (art. 3.2)
 - Partijen erkennen dat de Vertrouwelijke Informatie vertrouwelijk is en zullen (i) deze Vertrouwelijke Informatie vertrouwelijk houden, (ii) de Vertrouwelijke Informatie als vertrouwelijk behandelen (iii) de Vertrouwelijke Informatie niet openbaar maken, gedeeltelijk dan wel in zijn geheel, aan wie dan ook tenzij Partijen daar schriftelijke toestemming voor heeft ontvangen van de Partij op wie de vertrouwelijke Informatie betrekking heeft en (iv) op geen enkele wijze een patent, modelrecht of enig ander recht van intellectueel/industriële eigendom aan (te doen) vragen en op haar naam (trachten te) verkrijgen met betrekking tot de Vertrouwelijke informatie. (art 3.6)
 - Partijen garanderen jegens elkaar dat derden aan wie zij Vertrouwelijke Informatie beschikbaar stellen het bepaalde in dit Convenant tijdig en volledig zullen nakomen als waren zij zelf partij bij dit Convenant. Indien een dergelijke derde het bepaalde in dit Convenant niet tijdig en volledig nakomt, zal een dergelijke tekortkoming aan die Partij die de Vertrouwelijke Informatie aan deze derde heeft verstrekt worden toegerekend en wordt deze Partij geacht in gelijke zin dit Convenant niet tijdig en volledig te hebben nagekomen. (art 3.8)
 - Indien en voor zover een Partij wettelijk verplicht of naar aanleiding van een rechtelijke uitspraak verplicht is om Vertrouwelijke Informatie bekend te maken, zal die Partij andere Partijen bij dit Convenant hiervan per ommegaande op de hoogte stellen, voor zover mogelijk, voor de bekendmaking, zodat die andere Partijen passende maatregelen kunnen nemen ter voorkoming van de bekendmaking en beperking van de mogelijke schade die kan ontstaan als gevolg daarvan. Als een Partij, in het geval dat er geen passende maatregelen kunnen worden genomen, verplicht is om Vertrouwelijke Informatie bekend te maken, mag die Partij de Vertrouwelijke Informatie openbaar maken zonder jegens andere Partijen hiervoor aansprakelijk te zijn. Openbaarmaking op deze voet levert geen wanprestatie op. (art. 3.10)
 - Wanneer de het COVID-19 virus en de daarmee gepaard gaande crisis is bezworen het bestaan van het LCH overbodig is zullen alle gegevens en alle gewisselde communicatie die via de in het voorgaande lid bedoelde middelen zijn opgeslagen, permanent worden verwijderd. (art. 5.4)
- 7/26 5.9 Dit Convenant treedt in werking door ondertekening door Partijen en heeft een looptijd tot 1 september 2020. Partijen kunnen de looptijd van het Convenant verlengen.



Wie zou eigenaar van dit onderwerp moeten zijn?

- > Past dit binnen ons team?
- > Is dit VWS breed?
- > Advies ^{5.1.2e} lijkt essentieel omdat er dan door een ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} wordt vastgesteld wat VWS met LCH kan doen i.p.v. VWS zelf
- > Als een ^{5.1.2e} van mening is dat VWS nu een rol heeft met betrekking tot de LCH data dan is daarbij advies nodig over het hoe om te gaan met (voormalige) partners uit het consortium.