

To: [redacted 5.1.2e] ([redacted 5.1.2e]@minvws.nl)
From: [redacted 5.1.2e]
Sent: Tue 9/14/2021 3:21:37 PM
Subject: RE: even klanken
Received: Tue 9/14/2021 3:21:37 PM
[REQ5916743 Brief LCH nav bespreking 30082021.pdf](#)

Hallo [redacted 5.1.2e]

Bijgaand de brief van EY.

Zoals telefonisch besproken moeten we ons vooral richten op wat we zelf kunnen doen.

Voor de afwikkeling van de aan Mediq verstrekte voorschotten hebben we een prestatieverklaring nodig. Er dient aangetoond te worden dat Mediq de voorschotten heeft gebruikt conform de gemaakte afspraken (garantieovereenkomst en addenda). En het accountantskantoor EY was bereid gevonden om e.e.a. vast te stellen. In het controleprotocol van 17 december 2020 staat onder meer

De controle van de financiële verantwoording betreft de vaststelling dat deze voldoet aan de daaraan gestelde eisen volgens paragraaf 1.2 van dit protocol. De accountant stelt in dat kader vast dat:

1. De ontvangsten en uitgaven (c.q. ingaande en uitgaande kasstromen) juist en volledig zijn verantwoord in de financiële verantwoording.
2. De ontvangsten en uitgaven (c.q. ingaande en uitgaande kasstromen) betrekking hebben op de activiteiten zoals genoemd in de overeenkomsten en addenda onder paragraaf 1.1 in dit protocol.
3. De ontvangsten en uitgaven (c.q. ingaande en uitgaande kasstromen) geschied zijn binnen het normkader zoals aangegeven onder paragraaf 1.3 in dit protocol.
4. Afdrachten in het kader van belastingen en douanerechten hebben plaatsgevonden zoals deze is voorgeschreven in belasting- en douanewetgeving van het land waar de organisatie is gevestigd en over het tijdvak waarop de controleverklaring betrekking heeft

Voor de controlewerkzaamheden die leiden tot de controleverklaring behorend bij de verantwoording per 31-12-2020, gelden daarnaast de volgende aandachtspunten c.q. stelt de accountant verder vast:

1. De juistheid van de gehanteerde inkooprijzen (= in overeenstemming met de bestelorders);
2. De juistheid van de gehanteerde verkoopprijzen (= in lijn met de garantieovereenkomst en de addenda (bijlage 1 t/m 3));
3. De juistheid van de gehanteerde tarieven voor de kosten van Mediq (= in overeenstemming met de garantieovereenkomst m.n. punt h van pagina 1, de addenda en financiële afspraken = bijlage 1 t/m 4 van dit protocol);
4. De juistheid van de bijdragen van VWS aan de financiële infrastructuur vanaf 24 juni 2020 conform nadere afspraken in financiële verrekening (= bijlage 4);
5. De inkoop hebben alleen betrekking heeft op producten opgenomen in de geautoriseerde lijst(en), zoals opgenomen in de garantieovereenkomst en de addenda (bijlage 1 t/m 3).

Als EY geen of ergens in 2022 een controleverklaring afgeeft, dan is dat niet tijdig.

Wat we in ieder geval zelf kunnen en moeten doen, is het team LCH een volwaardig balansdossier laten opstellen zodat er accountantscontrole op toegepast kan worden.

Tevens kan richting ADR maar ook intern VWS aangetoond worden dat de voorschotten terecht besteed zijn aan persoonlijke beschermingsmiddelen e.d. of aan de noodzakelijke uitvoeringskosten van Mediq. M.a.w. we kunnen onderbouwd aantonen waaraan de verstrekte voorschotten zijn besteed.

Gaarne zie ik je aanzet uiterlijk vrijdagmiddag tegemoet, zodat we e.e.a. maandag a.s. kunnen bespreken in het ontvlechtingsteam.

NB Inmiddels kreeg ik via [redacted 5.1.2e] de mail van [redacted 5.1.2e] van vanmorgen (Bureau LCH: afhechting Mediq); m.i. is dit een te simpele voorstelling van zaken. Onderhandelingen met EY lopen nog.

Getrouwheidsfouten en/of onzekerheden kunnen niet via de bedrijfsvoeringsparagraaf in het jaarverslag van VWS hersteld worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted 5.1.2e]

Financieel-Economische Zaken / Afdeling Budgettaire Zaken

06 [redacted 5.1.2e]

Werkdagen: [redacted 5.1.2e]

Van: [redacted 5.1.2e] <[redacted 5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 12:49

Aan: [redacted 5.1.2e] <[redacted 5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: even klanken

Hoi 5.1.2e

Graag wil ik even met je klanken.

Context:

Mediq gaat vandaag intern (groepsniveau) en met hun accountant KPMG na om de financial settlement te organiseren zonder dat deze gecertificeerd zijn door EY. Wat ik ervan begrepen heb is dat:

- Zij bij kpmg nagaan wat de consequenties zijn op de annual report 2020 als EY niet/nog niet certificeert;
- Wat heeft kpmg nog nodig i.z. de afwikkeling voorschot als Mediq inzet op een fin. settlement die getekend is door VWS en Mediq. Wat heeft kpmg nog nodig voor de controle 2021.

Dit zal voor Mediq relevant zijn in wat te doen met de brief van EY (welke optie), ik ken de brief niet maar dit is wat ik hoorde.

Hierbij is natuurlijk wel relevant dat VWS/GMT voldoende onderbouwing heeft bij de fin. settlement. De verklaring is onderdeel van de afrekening met Mediq zodat GMT onderbouwd het voorschot kan afrekenen. De verklaring is daarmee een beheersinstrument van GMT. Indien de verklaring er niet is wat kunnen we organiseren zodat GMT wel voldoende inzicht heeft en op basis van vastleggingen en verklaringen van de directie van Mediq onderbouwd het voorschot kan afwickelen. We kunnen hier EY evt. inzetten bij de good transfer (optie 3?? In de brief van EY).

Stel dat we dit op bovenstaande manier kunnen doen dan kan de ADR aangeven dat

- Het voorschot in haar opinie niet onderbouwd is afgerekend, dat is dan een andere mening, immers GMT kan aangeven dat dat wel het geval is o.b.v. de door Mediq aangeleverde informatie (inzicht in de verrekenstaat, met specificaties en onderbouwingen).
- Kan de ADR dan alleen aangeven dat het beheer niet op orde is of raakt dit ook gelijk de aard van de verklaring? 5.1.2e vertelde laatst in het overleg met hun dat een oordeelonthouding ook gelijk leidt tot een onzekerheid bij hun in de controle. Is dat wel zo? Ik ben er al wat langer uit maar wellicht heb je meer inzicht in wanneer financieel beheer leidt tot onzekerheden in de controle en daarmee impact heeft op de aard van de controleverklaring. Want als GMT in de bedrijfsvoeringsparagraaf dit toelicht en aangeeft dat vanwege de lopende onderzoeken de accountant geen verklaring kan geven en zij op 1 nov het voorschot heeft afgewikkeld o.b.v. onderbouwde dossiervorming en in ieder geval bij de overdracht van de goederen wel een controle dan is toch gewoon sprake van een getrouw beeld?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agentschap CIBG | Dienst voor Registers

Hoftoren | Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16114 | 2500 BC | Den Haag

T O 5.1.2e

Aanwezig op 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl