

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 7/22/2021 7:51:59 AM
Subject: RE: Eigendomsoverdracht en andere vragen
Received: Thur 7/22/2021 7:52:00 AM

Ha [redacted] 5.1.2e

Zou nog terugkomen op je mail.
 Zie hier onder mijn comments in groen.

Tot gauw!!!!

[redacted] 5.1.2e

Ps. Ben echt nog steeds de onder de indruk van hoe jullie dit iedere keer sjeffen

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 13:31

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl

Onderwerp: RE: Eigendomsoverdracht en andere vragen

Goed punt, ga ik mee aan de slag! Ter verduidelijking: Bedoel je met de procesgang een procesgang vanuit de leveranciers?

Ik heb nog 2 andere vragen.

De eerste is of je voor mij de afwijkingsnota voor de overbruggingsovereenkomsten hebt. Ik kan het nog niet in de samenwerkingsruimte vinden en heb alleen een concept wat volgens mij naderhand nog is aangepast. Ik wil graag nagaan wat in de afwijkingsnota over Onemed staat en dan specifiek de waarde. We zijn nu ook in overleg met Onemed en zij hebben in hun aangepaste concept opgenomen dat de minimale afname 30.000 palletplaatsen per jaar is. Jij vroeg eerder of er in de overeenkomsten geen afnameverplichtingen zijn opgenomen. Onemed heeft dat er nu dus wel in gefietst. Weet jij of dit een probleem is, ook al is de waarde in de afwijkingsnota wel gelijk of hoger dan de kosten van de minimale afname?

Dit is helaas een probleem ja. Slim bedacht van OneMed maar nog slimmer dat dit fietsje op tijd is gesignaleerd. Geen afnameverplichting is het credo, of de waarde daardoor nu wel of niet binnen de marge blijft → sorry!
 Sprak net [redacted] 5.1.2e en had het er kort met hem over. Jullie kunnen dit vast samen met OneMed fixen.

Mijn 2^e vraag ziet op de verkoop van producten. We zijn nu met Splendid in overleg voor een verkoop aan UEA. Aan de hand van de nota heeft CIBG/projectbureau LCH akkoord op de exitstrategie en om producten te verkopen. In de conceptverkoopovereenkomst die we eerder hebben opgesteld, staat dat de [redacted] 5.1.2e moet tekenen. Ook staat opgenomen dat het ministerie nog akkoord moet gaan met de overeenkomst en dat die alleen bindend is indien de goedkeuring is gegeven door het Ministerie. Is dit nog steeds het geval of zijn de zaken gewijzigd door het akkoord op de nota? Is het nu bijvoorbeeld mogelijk om [redacted] 5.1.2e te laten tekenen en het akkoord van het Ministerie eruit te halen? Wij zouden de lijnen graag zo kort mogelijk houden, aangezien we snel moeten kunnen schakelen. We hebben eerder al gezien dat de deals anders aan ons neus voorbij gaan. De handtekening van de [redacted] 5.1.2e is ook het akkoord namens het ministerie dus wat dat betreft is dat akkoord met een handtekening van de [redacted] 5.1.2e gelijk ook geregeld. Voor de ondertekening van deze overeenkomst zou ik er toch voor pleiten om de [redacted] 5.1.2e onder de ovk te zetten, de volmacht van de anderen is niet toereikend.... We kunnen de ondertekening natuurlijk wel al voorbereiden. Laten we morgen (zodra [redacted] 5.1.2e weet of er een GO is) bellen en die ondertekening opstarten.

Ik zie net ook je mail over het overtollig verklaren van de goederen. Is dit naast voor de verkoop via Dienst Domeinen ook nodig voor losse verkopen? Zo ja, dan is de vraag van [redacted] 5.1.2e van belang: wie verklaart de goederen overtollig? Dat weet ik dus even niet zo goed. De goederen zijn nog van Mediq dus misschien niet, maar [redacted] 5.1.2e heeft eerder al met dit bijltje gehakt samen met de IRF. De vraag is of we goederen mogen verkopen zonder akkoord IRF/Overtallig verklaren domeinen. Als jullie er niet uit komen: let me know!!!

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 15:56

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: Eigendomsoverdracht

Ah top dat is mooi!!!

Goed om ook na te denken over overdracht van vorderingen van Mediq op leveranciers.
Landsadvocaat gaf aan dat we Mediq moeten vragen middels een cessie alle vorderingen op leveranciers aan de Staat mee over te dragen.

Kunnen we denk je makkelijk een lijstje maken van te verwachten gronden voor een procesgang?

Bijvoorbeeld:

Dwaling, bedrog, wanprestatie?

De landsadvocaat leest graag mee met het eigendomsoverdrachtdocument.

Laat weten als ik iets kan doen!!

Groetjes!!

[redacted]

buiten verzoek

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 15:29

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: Eigendomsoverdracht

Bedankt [redacted] . [redacted] heeft al contact met ons opgenomen en donderdag heeft ze een meeting ingepland dus gaat goedkomen.

buiten verzoek

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Verzonden: maandag 19 juli 2021 15:48

Aan: [redacted] <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> @minvws.nl

CC: [redacted] <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: Eigendomsoverdracht

Ha [redacted]

Dank voor je mail.

Je hebt helemaal gelijk, deze vraag blijft rondzingen maar concreet wordt er geen actie ondernomen.
Voor zover ik weet is overdacht naar het CIBG nooit het uitgangspunt geweest. Het BTW argument is mij onbekend.

Als het goed is, gaat GMT dit verder oppakken. [redacted] en [redacted] zijn hiervoor aan zet.

Ik ga zo een mail sturen naar WJZ om dit ook aan hen te laten weten.

Vanzelfsprekend ben ik op de achtergrond beschikbaar voor jullie!

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 15:04

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Eigendomsoverdracht

Hé 5.1.2e

Ik sloeg aan op jouw e-mail en de vraag waar bij VWS de goederen worden overgedragen. Dit is een vraag die mij en 5.1.2e ook al een tijd bezig houdt en waar we ondanks een aantal meeting met mensen van WJZ en FEZ nog geen antwoord op hebben kunnen vinden. Wij zijn er altijd vanuit gegaan dat de eigendomsoverdracht de verantwoordelijkheid van VWS is en dat de goederen ook zullen worden overgedragen aan VWS. 5.1.2e van FEZ gaf zojuist echter aan dat het vanwege de BTW naheffing (bedrag van ongeveer € 100 miljoen) handiger is als de goederen naar CIBG gaan, aangezien wij een BTW-nummer hebben (hij gaf hierbij het voorbeeld medicinale cannabis).

Wij constateren verder dat binnen VWS niemand zich eigenaar voelt over deze zaak. Er zijn wel een aantal mensen die zich verantwoordelijk voelen en ermee aan de slag zijn, maar zij hebben verder geen bevoegdheden om daadwerkelijk keuzes te maken en knopen door te hakken. Dit heeft als gevolg dat er geen centraal eigenaarschap is voor dit dossier en dat er op belangrijke vlakken (zoals waar komen de goederen op de balans) er geen keuzes worden gemaakt/knopen worden doorgehakt.

Gezien de naderende datum van 1 september 2021 voor de eigendomsoverdracht, een aantal belangrijke zaken die daarvoor geregeld moeten zijn (telling en stand voorraad en controle van accountant op administratie Mediq) en de vakanties, voorzie ik problemen en ben ik bang dat we 1 september niet gaan halen. Alles is echter rond 1 september gebouwd 2021: het contract van Mediq loopt per 1 september 2021 af (wellicht toch kijken naar verlengtopties), de portal van Onemed gaat per 1 september open, maar de spullen liggen dan nog bij Mediq.

De belangrijkste (hulp)vraag aan de hand van dit verhaal: Bij wie moeten we zijn om duidelijk te krijgen wie het eigendom gaat overnemen en wie maakt de keuzes omtrent de eigendomsoverdracht? Is dit GMT of moeten we toch ergens anders binnen VWS zijn?

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 11:05

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>;
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>;
 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>;
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Afwijkingsnota overbrugging dienstverlening LCH

Beste 5.1.2e

Afgelopen woensdag hebben we elkaar gesproken over de aanpassing in de afwijkingsnota. Hierna heb ik contact opgenomen met het CIBG in verband met de vraag hoe het zit met de kosten voor 2022 en 2023. Zij hebben mij laten weten dat de kosten voor de overbruggingscontracten van 2022 en 2023 in de komende augustusbrief staan opgenomen. Dat lijkt mij precies waar we naar op zoek waren, toch?

In ons laatste gesprek zijn we ook ingegaan op het verschil tussen contracten en verplichtingen. Ik wil nogmaals benadrukken dat

het kenmerk van deze overbruggingscontracten juist is dat de Staat niet verplicht is om diensten af te nemen. Alleen de werkelijk gemaakte kosten dienen vergoed te worden op basis van de verrichte diensten en afgesproken tarieven. Zonder een budget, kunnen er geen diensten worden afgenomen en verplichten de contracten de Staat nergens toe.

Gisteren heb ik een overleg met Mediq en de Douane gehad. Hierbij werd gevraagd aan welke entiteit de goederen van LCH worden overgebracht. Zoals ik het zie, lijkt het mij als volgt:

- De goederen die geen onderdeel (meer) uitmaken van de noodvoorraad PBM - bijvoorbeeld omdat de houdbaarheid niet meer goed is - worden overtollig verklaard en **direct van Mediq aan de Dienst der Domeinen** overgedragen;
- De goederen die wel onderdeel uitmaken van de noodvoorraad PBM worden overgedragen aan VWS. De vraag is dus *waar* bij VWS. Is dat bijvoorbeeld bij GMT op de balans?

Hoe zien jullie deze punten?

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 14 juli 2021 21:13

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Afwijkingsnota overbrugging dienstverlening LCH

Urgentie: Hoog

Ho 5.1.2e

Bijgevoegd de herziene nota voor de overbrugging van de dienstverlening van het LCH. Waar het om gaat is dat er op dit moment geen budget is om verplichtingen voor 2022 en 2023 te kunnen aangaan. In de oude nota kwam dit nog niet scherp naar voren, wat onjuiste verwachtingen kan scheppen. De nota is nu aangescherpt; als je de herziene nota kunt aanhouden graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Financieel-Economische Zaken
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
M 06- 5.1.2e
E 5.1.2e @minvws.nl
