

Terugkoppeling gesprek NJR,

5.1.2e

07-02-2023

5.1.2e

Algemeen

5.1.2e spreekt op persoonlijke titel. Voor een meer gedragen standpunt van de NJR zou zij ook de bestuursleden willen consulteren. Wellicht kan dit aan de hand van (passages uit) het conceptadvies.

Als het niet zeker is dat de risico's voorbij zijn, is 5.1.2e geen voorstander van afschaling. Met de basisadviezen valt ook prima te leven. De onvoorspelbaarheid van de crisisjaren en het gebrek aan perspectief is voor jongeren vooral traumatisch geweest. De basisadviezen afschalen en eventueel later weer moeten opschalen, is funest. Jojobeleid moet worden voorkomen. Het kabinet moet duidelijk maken dat het heeft geleerd.

Naleving basisadviezen

5.1.2e schetst een wisselend beeld over naleving van de basisadviezen. Er is een (grote?) groep die zorgeloos/nalstig leeft en de basisadviezen aan het vergeten is; er is een middengroep die nog steeds keurig de basisadviezen opvolgt, en er is een (kleine?) groep die zich zorgen maakt omdat zij zelf kwetsbaar zijn of kwetsbaren in hun omgeving hebben (ouders, grootouders). De laatste groep heeft bijvoorbeeld nog steeds moeite om zich in grote groepen te begeven en zal de basisadviezen belangrijk vinden. Hoe groot deze drie groepen zijn, weet 5.1.2e niet.

Geen effecten/negatieve effecten voor kleine (?) groep jongeren

5.1.2e verwacht geen noemenswaardige impact van afschaling van de basisadviezen, niet in negatieve, maar ook niet in positieve zin. Veel jongeren hebben hun leven allang weer opgepakt en dat kan ook met de huidige basisadviezen. Waarschijnlijk is de primaire reactie bij afschaling: "Huh, waren er nog regels?"

De groep jongeren die zelf kwetsbaar is of moet oppassen vanwege kwetsbare mensen in hun omgeving, zal afschaling mogelijk negatief interpreteren.

Wellicht poppen weer discussies op (die de laatste tijd zijn geluwd) over solidariteit en (a)sociaal gedrag. In het verleden heeft dit geleid tot frictie/polarisatie tussen groepen jongeren.

COVID-19 is geen griep

5.1.2e heeft zelf geen signalen binnen gekregen dat Long Covid een vraagstuk is voor jongeren.

Sociale norm

5.1.2e signaleert dat de sociale norm bij corona - maar in bredere zin ook andere infectieziekten - iets is verschoven. Het is egoïstisch (asociaal) om je ziek in een mensenmassa te begeven. "Als je hoest of snuit, kijkt iedereen naar je."

Aan de andere kant zijn voor jongeren die vanuit huis onderwijs of opleidingen willen volgen, de voorzieningen weer fors afgenomen. Jongeren wordt gevraagd vooral weer fysiek te verschijnen. Docenten hebben het meeste moeite met hybride onderwijsvormen en zijn niet blij met digitale toehoorders in een klaslokaal. Ze eisen vaak participatie en zien thuisblijven met een positieve test dan als een smoes. Werkvormen zijn vaak afgestemd op óf fysieke aanwezigheid óf online participatie.

Kwetsbare groepen

5.1.2e weet niet hoe groot de groep jongeren is die zelf kwetsbaar is óf rekening moet houden met kwetsbare mensen in hun omgeving (gezinsleden).

Flankerend beleid

Voor afschaling van basisadviezen is voor jongeren niet perse flankerend beleid nodig, wel heel duidelijke communicatie.

Als de basisadviezen blijven gelden, dan lijkt het goed hieraan nog eens aandacht te besteden (communicatie) en hiervoor wellicht flankerend beleid te treffen. Er zijn inmiddels geen gratis zelftesten meer beschikbaar bij de universiteit waar 5.1.2e studeert, waarom zou je die niet blijven aanbieden?

Communicatie

Er is in de communicatie vooral duidelijkheid nodig: hoe komt het kabinet tot deze keuze? En vooral: betekent afschaling dan dat er geen risico's meer zijn?

Communicatie moet zich vooral richten op jongeren die zich zorgen maken en hun handvatten bieden hoe ze kunnen omgaan met mensen die een kwetsbare gezondheid hebben.