

**To:** [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**From:** [redacted] [redacted] [redacted]  
**Sent:** Wed 9/28/2022 7:10:15 AM  
**Subject:** FW: DPIA PBM  
**Received:** Wed 9/28/2022 7:10:16 AM  
[Concept - DPIA PBM - EBBEN 0.9 na revisie.docx](#)

Sorry.....licht het je zo toe.

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 28 september 2022 09:04  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl;  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl;  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**CC:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: DPIA PBM

Goeiemorgen [redacted] [redacted]

Ik heb gistermiddag mijn mailbox gecontroleerd en daar kwamen een aantal annuleringen mbt het dataoverleg in voor. Ik ben er zonder verder controle vanuit gegaan dat dit betrekking had op het overleg van gistermiddag, excuses hiervoor. Ik zie nu dat deze betrekking had op een komende datum.

Bijgaand de aangepaste versie van de DPIA. Hierin is alle input verwerkt die ik heb ontvangen.

Ik zie jullie reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Verzonden:** dinsdag 27 september 2022 16:46  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**CC:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: DPIA PBM

Hi [redacted] [redacted]

We hebben je net gemist bij het dataoverleg, jammer!

Binnen nu en een week moet er echt data worden overgedragen. Het zou zeer wenselijk zijn dat de [redacted] de DPIA dan vastgesteld heeft.

Hopelijk is het gelukt om de inbreng van [redacted] [redacted] te verwerken?

Groeten,

[redacted] [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Verzonden:** maandag 26 september 2022 16:28  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**CC:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl;  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: DPIA PBM

Goeiemiddag [redacted] [redacted]

De versie die je hebt is op dit moment de laatste versie.

Ik heb input gekregen van [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]. Afgelopen donderdag nog van [redacted] [redacted]

Deze input ben ik aan het verwerken. Bijna klaar en dan leg ik de aangepaste versie wederom aan jullie voor ter goedkeuring. Na jullie goedkeuring gaat hij dan door naar de 5.1.2e

Ik verwacht de nieuwe versie morgenochtend aan te kunnen leveren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 26 september 2022 16:22

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: DPIA PBM

Hi 5.1.2e

Inmiddels ben ik weer terug van vakantie en ik begreep uit onderstaande e-mail dat jij en 5.1.2e hebben gesproken over de DPIA PBM (Ebben deel). Ook zag ik in bijgevoegde mailwisseling een DPIA versie 0.9 voorbijkomen (dit is de laatste versie waarover ik beschik). Dat wekt enigszins verwarring bij mij omdat deze twee mails met elkaar in tegenspraak lijken. Kun jij aangeven wat de status momenteel is? Thanks alvast!

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 september 2022 13:18

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** DPIA PBM

Dag 5.1.2e

Goed om even kennis te hebben gemaakt vanmorgen. Ik heb de DPIA van Pels Rijcken tav Deloitte er ook meteen maar even bijgepakt.

De punten die ik mee zou willen geven zijn:

1. Ik zie de DPIA tav EBBEN meer als een addendum op die van Pels Rijcken, die overigens m.i. een goede scope bevat. Om te voorkomen dat er (grote) stukken worden hergebruikt, zou je daar naar kunnen verwijzen.
2. Scope: ik zou de scope van 1<sup>e</sup> DPIA handhaven, het gaat immers over het verwerken van gegevens tav onderzoeken onregelmatigheden en niet alleen om het verstrekken van de onderzoeksgegevens. In de 1<sup>e</sup> DPIA is sprake van een grootschalige verwerking van (mogelijk) bijzondere persoonsgegevens, dit zou adhv de voorbeeldenlijst van de AP explicieter mogen worden opgenomen.
3. Een ander goed punt uit de 1<sup>e</sup> DPIA is de gelaagdheid van onderzoeken, alleen als aanleiding is voor nader onderzoek wordt dieper gekeken.
4. Wat ik in beide DPIA's mis is de grondslag voor het inzien van medewerkergegevens door VWS zelf, is daar beleid voor, is dat gecommuniceerd (behalve voorafgaand aan het onderzoek zelf)? Welke maatregelen zijn tav de medewerker die gaat filteren genomen (ik verwacht minimaal een geheimhoudingsverklaring etc.). Het lijkt me een onderdeel van het juridisch kader.
5. Bij beide DPIA's ontbreken de privacyrisico's. Ook al moeten we het Rijksmodel gebruiken, bevat de handreiking van NOREA een goede lijst van privacyrisico's en een werkwijze om deze van maatregelen te voorzien (BowTie). Ik zou je van harte aanbevelen deze eens te bekijken en toe te voegen aan de volgende versie.
6. Je zou op p.2 een lijst met geraadpleegde personen en omschrijving van de feedback op kunnen nemen, dat geeft de volgende versie wellicht meer gewicht en zo kun je ook aantonen dat de PO-Office kern mee heeft gekeken.

Laat me weten als je nog punten hebt waar je niet uitkomt, ik hoor het altijd graag. We zien de volgende versie graag tegemoet!

Mvrg.,

5.1.2e

