

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 8/12/2022 12:14:18 PM
Subject: FW: vraag omtrent pseudonimiseren
Received: Fri 8/12/2022 12:14:19 PM

FYI [5.1.2e] is betrokken bij het protocol voor het appreciatieteam)

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 14:14
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: vraag omtrent pseudonimiseren

Ha [5.1.2e]

N.a.v. ons telefoongesprek van morgen hierbij wat bouwstenen voor een onderbouwing:

- Deloitte stuurt een volledig onderzoeksrapport naar een team van (top)ambtenaren binnen VWS. Dat team maakt een appreciatie van het rapport. Die appreciatie wordt samen met het rapport aan de Tweede Kamer gezonden.
- Voor een goede appreciatie is het noodzakelijk dat het team persoonsgegevens van betrokkenen – die in het rapport worden genoemd – verwerkt. Het is voor een goede appreciatie nodig dat het team weet wie welke feitelijke betrokkenheid in het geheel heeft gehad. Daarbij is van belang in welke hoedanigheid betrokkenen bepaalde taken hebben verricht of beslissingen hebben genomen: gaat het bijvoorbeeld om een bestuurder of een collega in de uitvoering/ondersteuning? Het vermelden van een pseudoniem is niet voldoende om dit alles te kunnen beoordelen. Dat maakt een goede appreciatie door het ministerie niet goed mogelijk. Dat belemmert vervolgens een goede publieke en parlementaire verantwoording. In dat kader geldt tevens dat het belang van een goede appreciatie – ten behoeve van publieke en parlementaire verantwoording – zwaarder weegt dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van werknemers.
- Het rapport kan aanleiding geven tot het instellen van een afzonderlijk onderzoek naar het handelen van specifieke ambtenaren, bijvoorbeeld wanneer een vermoeden van een strafbaar feit ontstaat. Ook om die reden is van belang dat er persoonsgegevens worden vermeld.
- Om het risico op een inbreuk van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen te minimaliseren heeft VWS de volgende maatregelen getroffen: [geheimhouding, beperkt aantal collega's, beveiligde ict-omgeving, etc.]

Onderstaand volledigheidshalve de mailwisseling die ik met [5.1.2e] heb gehad.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 11:28
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag omtrent pseudonimiseren

Ha [5.1.2e]

Dit is een zeer duidelijk verhaal waarvoor veel dank!
 Ten aanzien van het laatste punt zal ik je daarover blijven informeren.
 Wij zullen het (concept) protocol wanneer dat meer vorm heeft gekregen vanzelfsprekend met je delen.

Nogmaals veel dank!

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 10:13
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag omtrent pseudonimiseren

Hoi 5.1.2e

Zoals eerder aangegeven, betreft dit eigenlijk geen juridische kwestie. Formeel gesproken waren deze drie personen in dienst van VWS, maar verrichtten zij werkzaamheden in het kader van LCH. Zij waren niet in dienst van of gedetacheerd bij LCH, nog daargelaten dat LCH geen juridische entiteit was. In het toegestuurd document lees ik dat ook de rol van VWS(-ers) binnen LCH ambivalent was: in dat stuk worden VWS-functionarissen zowel opdrachtgever als (bijvoorbeeld) bestuurder genoemd (of ondersteuning daarvan).

Het gaat er vooral om wat VWS als document/rapport wil terugkrijgen van Deloitte. Dat zou een objectief rapport moeten zijn, waaruit de rol van de diverse actoren, waaronder VWS, duidelijk moet blijken. Ik betwijfel of dat laatste voldoende bereikt kan worden als de drie genoemde VWS-/LCH-betrokkenen uitsluitend worden aangeduid als LCH-functionarissen. Dat komt de leesbaarheid waarschijnlijk niet ten goede en daardoor kan onvoldoende onderscheid worden gemaakt in de rollen en belangen van deze drie VWS-medewerkers in specifieke situaties (zoals de totstandkoming van bepaalde deals).

Bij VWS is dit meer aan de orde dan bij andere partijen, zoals Mediq. VWS had immers, naast een coördinerende rol, ook een zelfstandige rol in het LCH. De betreffende drie VWS-functionarissen behartigden ook de belangen van VWS binnen LCH-verband (het ministerie betaalde immers, plat gezegd). Daarnaast speelt ook de context van (onderdelen van) het rapport een rol: in het ene geval zullen de drie VWS-ers meer de 'VWS-pet' hebben opgehad en dan weer de 'LCH-pet'. Het komt m.i. de objectiviteit ten goede als duidelijk wordt wanneer daarvan sprake was en of dat terecht is geweest. Dat kan Deloitte beter beoordelen dan wij. Doe je dat niet, dan wordt het rapport op die punten niet helder en dreigt het politieke verwijt van intransparantie.

Kortom, er zijn niet veel juridische argumenten méér voor het hanteren van de term "LCH-betrokkenen" dan voor de term "VWS-betrokkenen". Het gaat erom dat VWS aan Deloitte de opdracht geeft om zodanig te pseudonimiseren dat de objectiviteit en leesbaarheid gewaarborgd zijn en recht wordt gedaan aan ieders rol in een specifieke context. Voor ons is dat lastig om te beoordelen, omdat we het rapport niet kennen en de drie genoemde betrokkenen een (juridisch) ambivalente positie hadden. Deloitte weet de context van dat rapport wel en kan het best beoordelen hoe – ondanks pseudonimisering – recht kan worden gedaan aan de objectiviteit van het rapport. Wat mij betreft zou het goed zijn om aan Deloitte een tussenoplossing te suggereren voor deze drie betrokkenen, namelijk: "VWS-medewerker bij LCH" of iets dergelijks.

Tot slot nog het privacy- en integriteitsissue dat wij gisteren bespraken. Het ging over het verstrekken van een volledig rapport (zonder anonimisering en/of pseudonimisering) door Deloitte aan zes personen binnen VWS. Met 5.1.2e heb ik besproken dat hier inderdaad een risico ligt in het kader van de privacy van de werknemer en de arbeidsverhouding tussen werknemer en werkgever (integriteit, veilige werkomgeving, afrekencultuur, etc.). We kwamen op het volgende. Deloitte verstrekt de stukken niet-geanonimiseerd aan VWS, zodat daar een appreciatie kan plaatsvinden van het rapport. Om dat goed te kunnen doen, is het noodzakelijk dat 'namen en rugnummers' worden genoemd. In dit geval weegt het belang van een goede appreciatie van het rapport (en daarmee publieke en parlementaire verantwoording) zwaarder dan het privacybelang van de werknemers. Wel onderstrepen we nogmaals het belang van een goed protocol waarin deze privacyoverwegingen een plek krijgen. En uiteraard moeten daarin de verdere waarborgen worden opgenomen (zoals vertrouwelijkheid, beveiligde map, etc.).

Bij vragen en opmerkingen weten jullie me wel weer te vinden!

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 09:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: vraag omtrent pseudonimiseren

Beste 5.1.2e

Gelet op het verlov van 5.1.2e probeer ik een vraag over het pseudonimiseren van het eerste deelrapport inkoop PBM uit te zoeken. Hiervoor had ik in eerste instantie 5.1.2e benaderd, en door haar werd ik naar jou doorgestuurd. Ik hoop dan ook bij jou op het goede adres te zijn.

- Vanuit Deloitte zijn vragen gesteld over de pseudonimisering van drie personen in het rapport, namelijk MF, JV en VRH. In de eerder voorgelegde nota is als uitgangspunt genomen dat ten aanzien van het toekennen van een pseudoniem op organisatieniveau voor ambtenaren die werkzaam waren binnen het LCH zal niet op basis van het departement waarvoor

zij werkzaam waren worden gekozen, maar voor het LCH. Het gevolg is dat deze personen onder de vlag van LCH worden genoemd. Deloitte heeft aangegeven dat bijgevoegd document een grondslag is om eerder benoemde custodians als "VWS-er" aan te duiden.

- De vraag is nu of er aanvullende juridische argumenten te benoemen zijn voor het hanteren van het eerder ingenomen standpunt waarbij wordt gekeken naar de organisatie namens welke de persoon in kwestie desbetreffende werkzaamheden heeft uitgevoerd.

Ik ben uiteraard graag bereikbaar om e.e.a. verder te bespreken.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Parlementaire Verantwoording en Overige Evaluaties

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Programmadirectie Nafase COVID-19

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG

E 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | M 06 5.1.2e