

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
From: [5.1.2e]  
Sent: Fri 7/29/2022 1:58:34 PM  
Subject: RE: vraag omtrent pseudonimiseren  
Received: Fri 7/29/2022 1:58:34 PM

Thx. heb precies dezelfde gedachten. Misschien ook het bredere perspectief meenemen...nu VWS een beperkte rol had bij het LCH namelijk vragende partij en financierende/garanderende partij. Als hun opdracht op het invulling geven van deze beperkte rol was men vertegenwoordiger van VWS.

MVG

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 juli 2022 15:27  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag omtrent pseudonimiseren

Hm, da's een lastig punt. Voor beide valt wat te zeggen, vind ik. Aangezien de [5.1.2e] en [5.1.2e] (wie [5.1.2e] is, weet ik even niet) namens VWS in LCH opereerden (als opdrachtgever c.q. ondersteuning daarvan), vind ik wel wat te zeggen voor het standpunt van Deloitte. Maar vraag me af of er ook geen alternatieven denkbaar zijn, waardoor we kool en geit sparen. Ik ga er even op broeden.

Groet, [5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2022 14:50  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: vraag omtrent pseudonimiseren

Ha [5.1.2e]

Zie jij kans hier naar te kijken? Persoonlijk denk ik dat de gedachte **de organisatie namens welke de persoon in kwestie desbetreffende werkzaamheden heeft uitgevoerd** een correcte norm is, maar in ieder geval [5.1.2e] en [5.1.2e] handelde wel namens LCH maar zaten daar ook om de belangen van VWS te behartigen.

MVG

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel

2 - 2

Dubbel