

To: [redacted] ([redacted]@minvws.nl); [redacted] ([redacted]@minvws.nl)
From: [redacted]
Sent: Wed 6/29/2022 7:29:26 AM
Subject: FW: Eerste feedback Accountantsverslag
Received: Wed 6/29/2022 7:29:27 AM
[Accountantsverslag 2020 LCH v280622.pdf](#)

Hallo [redacted]

EY wilde eerst wachten met aanpassen van het accountantsverslag.

Op mijn verzoek hebben ze gisteravond al richting Mediq gereageerd, zodat we niet nog meer tijd verliezen.

Mediq ([redacted]) heeft overigens vannacht nog 1 ontbrekend document m.b.t. de inventarisatie 01-11-2021 aangeleverd, zodat EY ook de rapportage m.b.t. deze inventarisatie kan afwickelen.

Aan het begin van de middag hebben EY en Mediq een overleg over het laatste knelpunt in de LOR. Hopelijk komen ze eruit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Financieel-Economische Zaken / Afdeling Budgettaire Zaken
06-[redacted]

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>
Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 22:12
Aan: [redacted] <[redacted]@mediq.com>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>
Onderwerp: RE: Eerste feedback Accountantsverslag

Hi [redacted]

Zoals vandaag besproken had ik je commentaar hieronder al opgevolgd. Bijgaand het concept. Helaas zonder track changes, omdat PowerPoint dat niet ondersteund.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[redacted]

Find us on: [Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [YouTube](#)



[redacted]
Ernst & Young Accountants LLP
Wassenaarseweg 80, 2596 LP The Hague, The Netherlands
Cell: +31 [redacted] [redacted]@nl.ey.com
[redacted] Phone: +31 [redacted] [redacted]@nl.ey.com

Chamber of Commerce Rotterdam: 24432942
Registrar of Companies for England and Wales: OC335595

From: [redacted] <[redacted]@mediq.com>
Sent: Monday, June 27, 2022 10:50 PM
To: [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>
Cc: [redacted] <[redacted]@mediq.com>
Subject: Eerste feedback Accountantsverslag

Hi 5.1.2e

Morgen ga ik nog met 5.1.2a (cc) door het deck, maar hierbij om de vaart erin te houden alvast mijn eerste feedback:

P2:

- Bullet 3: Waarom zoveel aandacht voor de aanpassing die gedaan is in de verantwoording. Het wordt een onjuistheid genoemd, maar was gebaseerd op verschil van inzicht of transitorische posten moesten worden opgevoerd.

Na discussie met KPMG is dit door Mediq/LCH aangepast. Waarom zou het dan als item genoemd worden bij de uitkomsten van de controle? Meer duiding op pagina 15 is ook nodig. Nu lijkt het of er posten foutief opgenomen waren ("meerdere transacties niet juist gerepresenteerd").

Voor de lezer die de achtergronden niet kent, kan dit veel "groter" overkomen dan het daadwerkelijk is. Kan niet gewoon gemeld worden dat transitorische posten opgenomen zijn?

- Bullet 6: Heeft Mediq deze rapporten ontvangen? Wat waren de significante deficienties?

P4:

- Bullet 2: Moeten de casussen zo uitvoerig beschreven worden? De zin "Dit betreft..aanwezig was" kan er volgens mij prima uit.

P5:

- Ik snap dat Mediq de officiële opdrachtgever is, maar dat er geen assurance gewenst is mbt de totstandkoming van de orders was toch echt de wens van VWS.

Als het zo staat lijkt het net alsof Mediq iets te verbergen heeft, daar is geen sprake van. Dit is een keuze van VWS geweest. Je kunt hooguit zeggen dat wij het namens VWS hebben aangegeven, maar zelfs dat is direct gebeurd.

P7:

- Wellicht goed te benoemen dat Bureau LCH onderdeel is van CIBG (en dus VWS).
- Mbt tot de bullets aan de rechterkant spreken we morgen over de LOR.

P11:

- Inkooporders boven de € 5mln: zoals het er nu staat lijkt het een schrikwekkend aantal (18).

Echter, voor 17 daarvan geldt dat ze van vóór de afspraak met VWS stammen. De 18^e (RGA) is destijds telefonisch bevestigd.

Bovendien zijn 9/4/2020 álle grote orders tot die tijd tijdens een meeting geaccordeerd door VWS, zie attached de notulen van die meeting.

Deze nuancering is nodig bij dit item, anders kan het volstrekt verkeerd geïnterpreteerd worden en een eigen leven leiden.

P13:

- Zijn er andere fraude signalen dan reeds ondervangen door de GT onderzoeken en Deloitte/Ebben onderzoeken? Indien ja, dan heeft Mediq die signalen nooit ontvangen.

Indien nee, moet dan niet gemeld dat hier al onderzoeken voor lopen?

P19:

- Mediq heeft geen vergoeding gekregen, maar een kostenvergoeding.

Ook is die niet gewijzigd gedurende het onderzoek, het enige dat gebeurd is dat het uit de eindafrekening is gehaald en in plaats daarvan per factuur is betaald. De bedragen zijn niet gewijzigd.

Ook dit items betreft verduidelijking, anders kan het verkeerd geïnterpreteerd worden.

- Waarom wordt Mediq hier sowieso genoemd? De andere consortium partners hebben ook kostenvergoedingen gekregen (OneMed, CB, etc etc etc). Dan moeten die ook genoemd worden, of anders Mediq ook niet.

Raar als hier alleen Mediq wordt genoemd. Geeft ook verkeerd beeld.

P21:

- Heeft Mediq al deze communicatie verkregen?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e Internal Control & Data



M +31 5.1.2e | 5.1.2e @mediq.com | Mediq NL

=====
Op dit e-mailbericht en eventuele bijbehorende attachments is een disclaimer van toepassing, die is opgenomen op onze website: https://www.ey.com/nl_nl/ey-email-disclaimer Indien u niet in staat bent deze disclaimer te raadplegen en/of op te slaan, kunt u een e-mail bericht zenden aan 5.1.2e @nl.ey.com, waarna wij u de disclaimer zullen toezenden.

=====
This e-mail and any attachments are subject to a disclaimer which is included on our website: https://www.ey.com/en_nl/ey-email-disclaimer If you are unable to retrieve and/or save this disclaimer, please send an e-mail to 5.1.2e @nl.ey.com and we will send you the disclaimer.

=====