

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (@minvws.nl); [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (@minvws.nl)
 Cc: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (@minvws.nl)
 From: [redacted] (5.1.2e)
 Sent: Tue 6/14/2022 11:30:18 AM
 Subject: Gesprek MLZS
 Received: Tue 6/14/2022 11:30:18 AM

Ha [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) ,

Volgende week zal in kleine kring een gesprek plaatsvinden met de MLZS over het onderzoek naar inkoop PBM. Een onderwerp dat daar aan de orde komt is "het feitenrelaas van Deloitte over de overeenkomst LCH/RGA en eventuele juridische stappen".

[redacted] (5.1.2e) heeft eerder al vragen hierover aan [redacted] (5.1.2e) gesteld; die zien ook op operationele aspecten (zie hieronder). Voor het gesprek met de Minister wil ik de vragen beperken tot wat voor haar relevant is. Ik denk daarbij aan:

1. Wanneer dient VWS juridische vervolgstappen te ondernemen (incl een aantal voorbeelden)
2. Welke juridische stappen kunnen dat zijn (civielrechtelijke procedure? Aangifte tbv eventuele strafrechtelijke procedure, anders)? Hierbij graag onderscheid maken tussen stappen tegen derden en tegen ambtenaren.
3. Wat betekent dit voor het openbaar maken van het gepseudonimiseerde rapport).

N.b. het hoeft wat mij betreft geen gedetailleerde analyse te zijn, maar meer een leidraad voor het gesprek (max 1 A4). Zou het lukken om dit a.s. vrijdag bij [redacted] (5.1.2e) en mij aan te leveren? Veel dank alvast.

Groet, [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)
 [redacted] (5.1.2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Mobiel: [redacted] (5.1.2e)
 E-mail: [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl

Van: [redacted] (5.1.2e)

Verzonden: woensdag 8 juni 2022 15:06

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Eventuele acties na oplevering rapport RGA

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hi [redacted] (5.1.2e)

Alles wel?

[redacted] (buiten verzoek) Als je terugkomt zal het rapport van Deloitte over RGA naar verwachting bijna opgeleverd worden. Zou jij ons nog kunnen adviseren op onderstaande punten die verband houden met de oplevering/openbaarmaking van het rapport?

Ik heb de vragen voor het gemak geel gearceerd. [redacted] (buiten verzoek) [redacted] (5.1.2e) heeft aangegeven voor dit onderwerp graag direct met iemand uit het MT te willen schakelen.

Het is mogelijk dat uit de bevindingen van Deloitte wordt geconcludeerd dat er sprake is van onregelmatigheden en/of strafbare feiten.

Eenzijds zal dan moeten worden afgewogen op welke wijze het rapport openbaar kan worden gemaakt en anderzijds dienen er dan acties te worden ingezet n.a.v. van die conclusie(s).

Mijn eerste vragen zijn:

- wie binnen VWS stelt vast dat er sprake is van onregelmatigheden/strafbare feiten?
- Dienen we hiervoor ook met de LA te schakelen voor advies of is advies WJZ voldoende?
- Als wij het rapport -voorafgaand aan verzending naar de Kamer- delen met de MR, moeten zij dan worden geïnformeerd over eventuele onregelmatigheden/strafbare feiten al dan niet onderbouwd door advies WJZ/LA?
- Daarnaast, als blijkt dat er sprake is van strafbare feiten/onregelmatigheden, moet de minister dan een volmacht verlenen om aangifte te doen of is die volmacht al aan iemand toebedeeld?

Bovenstaande vragen brengen mij tot het onderwerp: **openbaarmaking rapport**.

Indien er sprake is van onregelmatigheden/strafbare feiten, op welke wijze kan het rapport dan met de Kamer worden gedeeld en

dus openbaar worden gemaakt?

-Ik heb onderaan deze mail de reeds met de Kamer gedeelde informatie over dit onderwerp opgenomen-

Welke van onderstaande opties is -in het kader van het procesbelang van de staat- van toepassing op de openbaarmaking? Vul vooral aan als ik iets over het hoofd zie!

- a. Het rapport kan in ieder geval niet met de Kamer worden gedeeld totdat er ofwel overeenstemming met betrokken partij is gevonden voor het wegnemen van de onregelmatigheid, ofwel een rechter uitspraak heeft gedaan over de kwestie. (Zoals Bunzl), of
- b. Het rapport wordt vertrouwelijk voor de Kamer ter inzage gelegd bij Deloitte/griffie Kamer;
- c. Het rapport wordt geheel gepseudonimiseerd ter beschikking gesteld aan de Kamer (dus alle personen én organisaties).

En dan als laatste de **vrijwaring** van Deloitte.

Hoe zie jij de vrijwaring -hieronder opgenomen- van Deloitte in relatie tot het pseudonimiseren van het rapport? Of VWS of Deloitte nu pseudonimiseert, hoe zie jij de verantwoordelijkheid voor het pseudonimiseren? Zoals ik het lees, is VWS in feite (financieel) aan te spreken voor eventuele claims die voortvloeien uit de openbaarmaking van het rapport. Tenzij er sprake is van bewuste roekeloosheid. Hoe zie jij dat?

Ben benieuwd naar je reactie.

Laat weten als ik nog iets kan toelichten.

Groeten,

5.1.2e

Eerder hebben wij op 25-10-21 met de Kamer over **openbaarmaking** gecommuniceerd:

In mijn brief van 9 augustus jl.^[1] heb ik toegelicht dat uit het advies van de landsadvocaat is gebleken dat iedere mogelijke onregelmatigheid individueel beoordeeld dient te worden. Als uit een dergelijke beoordeling blijkt dat er sprake is van een concrete vaststelling van een onregelmatigheid zal het ministerie van VWS passende maatregelen nemen. Ik gaf daarbij ook aan dat ik informatie hierover met u zal delen voor zover dit een mogelijke oplossing van die onregelmatigheid niet in de weg staat of een eventueel procesbelang van de Staat niet schaadt wanneer een gerechtelijke procedure wordt opgestart.

In dit kader wil ik u informeren over de stand van zaken van het tweede dossier waar Grant Thornton onderzoek heeft verricht naar mogelijke onregelmatigheden in relatie tot het LCH. De toenmalig minister voor Medische Zorg en Sport (hierna: MZS) heeft dit benoemd in de eerdergenoemde brief van 18 juni jl.^[2] Rekening houdend met de hierboven genoemde context en aspecten over het kunnen delen van informatie, bericht ik u dat VWS uit de bevindingen van Grant Thornton in dit tweede onderzoek opmaakt dat er een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden.

Daarom laat ik de juridische positie van en de mogelijkheden voor de Staat verder nagaan en hiervoor zal ook nader onderzoek plaatsvinden. Ik blijf uw Kamer informeren over deze voortgang.

Informatiedeling mogelijke tekortkomingen

Tot slot informeer ik u ook over het kunnen delen van informatie bij recente en eerder door het ministerie van VWS ontvangen signalen van mogelijke tekortkomingen, zoals ook de toenmalig minister voor MZS in haar brief van 18 juni jl. heeft genoemd. Zolang nog niet is vastgesteld dat er daadwerkelijk sprake is van een onregelmatigheid dien ik terughoudend te zijn in het benoemen van eventuele onregelmatigheden of de betrokken overeenkomsten vanwege bedrijfsvertrouwelijkheid en privacy.

Ik realiseer mij goed dat dit de transparantie die uw Kamer en ik nastreven minder ten goede komt. Daarom treed ik graag met u in gesprek hoe we hier samen invulling aan kunnen geven. Het vertrouwelijk toelichten van dergelijke informatie in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport is uiteraard mogelijk. Hierbij bied ik u die mogelijkheid graag aan.

En op 16-12-21:

Zoals ik in mijn brief van 25 oktober jl. heb gemeld, heeft het ministerie uit de bevindingen van GT in haar onderzoek naar deze kwestie opgemaakt dat er daadwerkelijk een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. Daarbij heb ik ook aangegeven dat ik de juridische positie en mogelijkheden van de Staat in deze kwestie zou nagaan. Informatie die een mogelijk procesbelang van de Staat kan schaden kon en kan ik alleen vertrouwelijk met uw Kamer delen. Gezien het feit dat het noemen van namen van bedrijven onder bedrijfsvertrouwelijke informatie valt, is de naam van Bunzl niet eerder genoemd.

Door middel van de publicatie van het artikel in de Volkskrant op 18 november jl. is inhoudelijke informatie over deze kwestie openbaar gemaakt. Ik kan u daarom nu bevestigen dat het in dit artikel inderdaad gaat over het genoemde tweede dossier waar GT onderzoek naar heeft verricht. Het gaat hier om onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden betreffende commissieafspraken in relatie tot het LCH.

Aangezien VWS en Bunzl geen oplossing hebben kunnen vinden voor deze kwestie, heb ik heden de landsadvocaat verzocht om dit dossier over te nemen en de zaak voor te leggen aan de rechter. Het is daarmee aan de rechter om te beoordelen of de door de Staat geleden schade – ontstaan door toedoen van medewerkers van Bunzl – verhaald kan worden op Bunzl. Het spreekt voor zich dat de Staat zich op het standpunt stelt dat Bunzl verantwoordelijk is voor het handelen van haar medewerker en dus hiervoor aansprakelijk is. In verband met het procesbelang van de Staat kan ik u – tot de rechter uitspraak heeft gedaan in deze zaak – verder alleen informeren over het proces. Inhoudelijke mededelingen over de positie van de Staat kunnen immers het procesbelang van de Staat schaden.

Vrijwaring uit de DVO

6.11 Aan de ARVODI-2018 is het volgende extra artikel toegevoegd:

Aangezien de aan Opdrachtnemer verleende opdracht vanwege de aard een vergrote kans op geschillen met derden met zich kan brengen, die voor Opdrachtnemer tot kosten kunnen leiden die niet zijn verdisconteerd in de tarieven van Opdrachtnemer, aanvaardt Opdrachtgever dat deze kosten voor rekening van Opdrachtgever komen met inachtneming van de hierna volgende voorwaarden:

- a) In geval van klachten of claims van derden die direct voortvloeien uit de uitvoering van de opdracht, al dan niet leidend tot civiele, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures of andere procedures, waaronder procedures buiten rechte, die betrekking hebben op de door dan wel namens Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden, zullen de kosten die Opdrachtnemer en/of haar groepsmaatschappijen in dit verband redelijkerwijs moet maken door Opdrachtgever worden vergoed met inachtneming van het onder b) gestelde. Bij deze kosten wordt bedoeld op (i) aanvullende werkzaamheden die Opdrachtnemer naar haar oordeel moet verrichten om zichzelf te verweren of om op te komen voor de belangen van Opdrachtgever en die tegen de alsdan geldende tarieven aan Opdrachtgever in rekening zullen worden gebracht, (ii) proceskosten, waaronder kosten van eventuele juridische bijstand en (iii) overige kosten zoals secretariaatskosten en reizen. Opdrachtnemer zal zich in deze zaken naar eigen inzicht verweren, waarbij de belangen van Opdrachtgever niet zullen worden geschaad.*
- b) Opdrachtnemer treedt voorafgaand aan een procedure zoals genoemd onder a) altijd met Opdrachtgever in gesprek teneinde het maximale bedrag dat Opdrachtgever per vordering aan Opdrachtnemer redelijkerwijs zal vergoeden overeen te komen.*
- c) Deze bepaling is geldig tot en met vijf jaar na de datum waarop het onderzoek is afgerond middels oplevering van het definitieve eindrapport. Dit betekent dat op straffe van verval binnen de geldende wettelijke vervalt termijn van vorderingen op het moment van de definitieve oplevering van het eindrapport (op dit moment 5 jaar), een beroep op deze bepaling moet worden gedaan. Hiermee wordt aangesloten bij de wettelijke vervalt termijn van vorderingen, zoals in het Burgerlijk Wetboek is bepaald.*
- d) Indien en voor zover in hoogste instantie is komen vast te staan dat Opdrachtnemer opzettelijk of door bewuste roekeloosheid tekort is geschoten bij de uitvoering van de opdracht zullen de hiervoor bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer zijn.*

^[1] Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 32 805, nr. 119
^[2] Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 32 805, nr. 117