

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 12:42  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: ter info: spendrapportage Q1 zorgwekkend; goed voorstel; zal [redacted] aanschrijven cc cfa's.

Ja, kan direct met betrokkenen, zodat de brbv de definitieve rapportage kan bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** maandag 14 jun. 2021 11:52 AM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: ter info: spendrapportage Q1 zorgwekkend; goed voorstel; zal [redacted] aanschrijven cc cfa's.

Ha [redacted]

Prima plan en begrijp ik je goed dat ik die concept rapportage dan buiten de BRBV lijn kan doen dus gewoon per mail bijv. eind juni?  
 Dat geeft dan ook meer tijd om nu nog zaken boven water te krijgen. Ik had vrijdag mijn eerste concept rapport naar de CFA's gestuurd en ik had vanochtend [redacted] al aan de lijn en hij gaat aan de slag ☺.

Mvg,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 08:34  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: ter info: spendrapportage Q1 zorgwekkend; gaarne reactie as woensdag 16 juni

Hi [redacted] als ik dit snel bekijk lijken de meeste onzekerheden rond Corona te spelen.  
 Mijn voorstel is om een **concept**-rapportage op langs de lijnen van het overzicht, die we vervolgens aan de betrokken directies (lees: [redacted] met cc aan hun [redacted] en aan hun [redacted] sturen met het dringend verzoek om alsnog over de brug te komen met de contracten. Dit om daarna een gefundeerde spendrapportage te kunnen maken. Ik wil deze tussenstap zetten om te voorkomen dat we later het verwijt krijgen dat we het niet eerder hebben gesignaleerd op dat niveau. En om te voorkomen dat we verkeerde beeldvorming creëren waar dat (hopelijk) niet nodig is.

Hoe kijken jullie tegen dit voorstel aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 13:29

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** ter info: spendrapportage Q1 zorgwekkend; gaarne reactie as woensdag 16 juni

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e

1 juli staat de spendrapportage inkoopbeheer van het eerste kwartaal 2021 op de agenda. In dat kader leek het me goed alvast onderstaande met jullie te delen zodat jullie straks niet verrast zijn over de nu nog zorgwekkende cijfers.

Mva,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 13:22

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** spendrapportage Q1 zorgwekkend; gaarne reactie as woensdag 16 juni

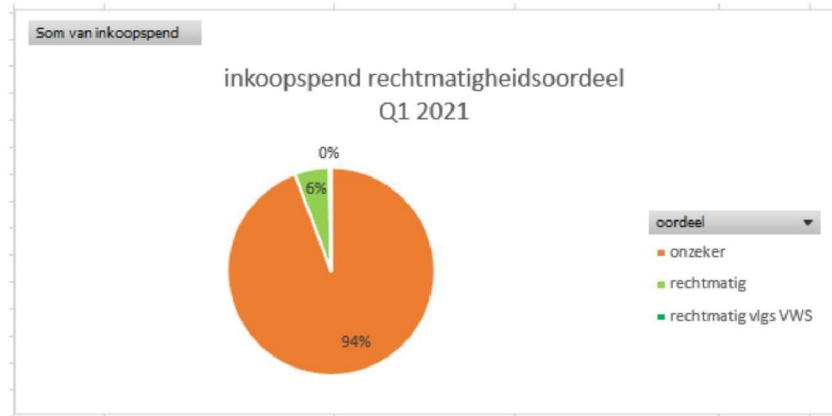
**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e

Vanuit mijn verantwoordelijkheid en het feit dat de ADR heeft geadviseerd vaker een spendanalyse te maken, ben ik begonnen aan de spendrapportage van Q1 2021. Veel zaken kan ik niet goed beoordelen omdat contracten ontbreken. We hebben 5.1.2e aangeschreven met het verzoek ons inzicht te geven, maar velen hebben de deadline niet gehaald. Daar waar ik niet over informatie beschik om tot een gefundeerde conclusie te komen of iets rechtmatig of onrechtmatig is, geef ik nu de status "onzeker".

## Hoofdlijn:

27 leveranciers vormen samen 93% van de inkoopspend (= 387 miljoen). Van deze 387 miljoen is dus nu 94% onzeker



5.1.2e Kan jij voor onderstaande leveranciers waarvoor in de kolom "WJZ" een vraagteken staat, laten invullen of volgens jullie die overeenkomst rechtmatig of onrechtmatig is. Indien onrechtmatig, of WJZ dan ook een "afwijkingsakkoord/ akkoord minister" heeft gezien voor die opdracht.

	leverancier	inkoopspend	oordeel	% indiv.	% cum	stardatum	einddatum	waarde ovk	rechtmatig vlgw WJZ	afwijkingnota nodig?	afwijkingsnota aanwezig/akkoord minister
1	Mediq Apotheken	5.1.1c	onzeker	29,97%	29,97%				?		
2	Moderna Biotech Spain S.L.		onzeker	14,52%	44,49%				?		
3	Eurofins		onzeker	9,46%	53,95%				?		
4	Synlab Belgium		onzeker	8,56%	62,51%				?		
5	EWC Diagnostics Trade		onzeker	5,73%	68,24%				?		
6	Breathomix B.V.		onzeker	5,47%	73,71%				?		
7	PGL Finance B.V.		onzeker	4,86%	78,58%				?		
8	Pfizer		onzeker	3,13%	81,71%				?		

9	Saltro Diagnostic and Medical	onzeker	1,80%	83,51%					?		
10	Intravacc B.V.	rechtmatig	1,56%	85,07%							
11	Transvision	rechtmatig	1,31%	86,38%							
12	Loveland Events	onzeker	1,14%	87,52%					?		
13	Landelijke Vereniging voor Traumacentra	onzeker	0,72%	88,23%					?		
14	HeadFirst	rechtmatig	0,71%	88,94%							
15	Sanquin	onzeker	0,62%	89,56%					?		
16	Tosca Medisch Interim OK B.V.	onzeker	0,50%	90,06%					?		
17	Medicom	onzeker	0,36%	90,42%					?		
18	Roorda Reclamebureau	rechtmatig	0,35%	90,77%							
19	Life Technologies (incl. AB Applied)	onzeker	0,33%	91,10%					?		
20	Randstad Uitzendbureau (incl. Tempo Team)	rechtmatig	0,27%	91,37%							
21	BKV Groep	onzeker	0,26%	91,63%					?		
22	Stg PGOsupport	rechtmatig vigs VWS	0,24%	91,87%							
23	LINKIT	rechtmatig	0,23%	92,10%							
24	Fenelab Consortium COVID-19	onzeker	0,22%	92,32%					?		
25	Bas Consultancy	rechtmatig	0,21%	92,53%							
26	Only Human Recruiting en Consulting	rechtmatig	0,21%	92,53%							
27	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn (incl. De Landsadvocaat)	rechtmatig	0,20%	92,73%							
	subtotaal (93 % van de spend)										

5.1.1c

5.1.2e

Hoe gaan we dit rapporteren? Bij de jaarrekening hebben we met elkaar de discussie gevoerd met 5.1.2e van de ADR over de onrechtmatigheden als gevolg van de overbruggingsovereenkomsten van categoriemanagement. Er is toen afgesproken dat we in 2020 de totale verplichting opnemen als onrechtmatigheid en niet alleen de spend in 2020. Kortom als er een overeenkomst in 2020 was afgesloten voor 5.1.2e X met startdatum juli 2020 tm september 2021, dan moesten we de totale verplichting van bijv. 130k in 2020 opnemen.

Ik stel voor dezelfde werkwijze te hanteren bij alle bovenstaande leveranciers.

Kortom als met bijv. Breathomix de overeenkomst tot stand is gekomen in april 2020 en die loopt tot september 2021 en WJZ oordeelt dat die overeenkomst onrechtmatig was, stel ik voor:

- Ik rapporteer de uitgaven in 2021 uit bovenstaande tabel als onrechtmatig 5.1.2i Procesposities Staat, echter;
- We nemen in de toelichting op dat mocht blijken dat de overeenkomst in 2020 tot stand is gekomen en doorloopt in 2021 we hem buiten beschouwing laten voor 2021.
- Als de overeenkomsten echter verlengd zijn in 2021, dus bijv. vanaf maart 2021 tot en met september 2021 (bijv. 3 miljoen), en de uitgaven zijn onrechtmatig, dan merk ik de uitgaven nog steeds als onrechtmatig aan (totale 5.1.2i Procesposities Staat EN wordt de verplichting van de verlenging ook meegenomen in de jaarrapportage 2021.( de in het voorbeeld genoemde 3 miljoen)

Ben benieuwd hoe je / FEZ hiermee wil omgaan en of je/FEZ mijn visie deelt.

Graag jullie reactie as woensdag indien mogelijk.

Reden voor deze deadline is dat ik de rapportage voor de zomervakantie op de BRBV agenda van 1 juli wil hebben en dus gebonden ben aan de deadline van aanleveren van 24 juni.

Alvast dank voor jullie beider reacties en fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 Parnassusplein 5 | 2511 XP | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 06- 5.1.2e

5.1.2e