





Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 09:59

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Hierbij onze reactie op schriftelijke STGR COZO 2

Beste 5.1.2e

Dank voor alle voorbereiding.

Hierbij de reactie van DUS-I tbv de STGR COZO 2.

Onze opmerkingen staan in de aanbiedingsnota (zie bijlage).

Hieronder enige toelichting.

- **Opening aanvraagtijsdvak.** 14-25 juni as. Is voor ons uitvoerbaar. Staat nog niet vast - achterban wordt hier nog over geraadpleegd door MEVA.
  - **Schatting** 400 aanvragers kan weer lager (of hoger) uitvallen: invloed op nodige bezetting.
  - **Extra bewijslast tov COZO 1<sup>e</sup> ronde:**
    - Bij alle aanvragen is handmatige AGB en WTZI controle op KVK nummer nodig om te bepalen of de aanvrager een zorgaanbieder is. Dit betekent meer behandeltijd per dossier, maar is wel uit te voeren. Op basis van analyse uit ronde 1 is gebleken dat 93% voorkomt in AGB/WTZi en daarmee dus zorgaanbieder zijn. Schatting is dat bij 7% ook nog extra bewijsstukken opgevraagd moeten worden. Die extra bewijslast is wel een lastig punt.
- Ten eerste: wat als aanvragers uit die 7% vorige ronde wel zijn verleend?
- Ons voorstel: dan ook deze ronde weer verlenen zonder extra bewijslast op te vragen.
  - Ten tweede: welke bewijsstukken moeten ze overleggen om aan te tonen dat ze zorgaanbieder zijn? Bij de bonusregeling is dat bij WMO organisaties lastig gebleken. Verschilt per gemeente over welke stukken die zorgaanbieders beschikken. Zie hieronder schuin gedrukte tekst. En wie doet die check of ze zorgaanbieder zijn aan hand van extra documenten?
    - Ons voorstel: DUS-I vraagt extra bewijslast op en MEVA neemt beslissing (loket beschikbaar bij MEVA). Moet wel korte behandeltijd zijn ivm doorloopnelheid.
  - Ten derde: dit gaat buiten ons geautomatiseerde (Aiwos) systeem om, want extra documenten uploaden kan niet via het incompleet proces. Dit kost meer tijd met opslaan documenten, bijhouden mail etc.

Ter info:

*Sommige Wmo-aanbieders hebben namelijk een Wmo-contract met de gemeente, anderen een subsidierelatie en weer anderen een subsidie plus uitvoeringsovereenkomst. Per gemeente verschilt dit, het hangt blijkbaar af van de vrije keuze van de gemeente.*

*Het probleem ontstond bij ons bij de Wmo-aanbieders die in de bezwaarfase enkel een subsidieverlening van de gemeente konden overleggen, zonder een bijbehorende uitvoeringsovereenkomst. De vraag was daar of de zorgaanbieder dan wel echt 'gehouden jegens het college' is om de activiteiten uit de subsidieverlening uit te voeren (artikel 1.1.1 Wmo). Bij een Wmo-contract en een uitvoeringsovereenkomst is dat namelijk veel dwingender, omdat daar consequenties aan verbonden zijn. Bij enkel een subsidieverlening is dat dwingende karakter er niet zo sterk.*

MVG namens DUS-I,

5.1.2e

**Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen**

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 5.1.2e

Postbus 16006 | 2500 BA | Den Haag

5.1.2e @minvws.nl |

5.1.2e

[www.dus-i.nl](http://www.dus-i.nl)