

To: [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl;
From: [redacted] [redacted] @minbzk.nl
Sent: Fri 4/8/2022 10:30:28 AM
Subject: RE: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'
Received: Fri 4/8/2022 10:30:28 AM

Dag [redacted]

Bijgaand antwoorden op jullie vragen.

[redacted] ook een paar vragen hieronder nog voor [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:50

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'

Ha allen,

Aanvullingen op mijn antwoorden hieronder?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:10

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'

Beste allen,

Inmiddels hebben we de input tot nu toe verwerkt (zie bijlage). Aan de hand hiervan hebben wij nog een aantal openstaande vragen, die jullie wellicht mee kunnen nemen in de volgende ronde van aanvullingen. Alvast bedankt!

1. **Afnamecapaciteit:** onder het onderwerp 'testinfrastructuur' hadden we ook de afname 'op de werklocatie' en 'in zorginstellingen' meegenomen, in de huidige structuur ontbreken deze. Moeten deze twee nog ergens worden toegevoegd als afnamelocaties? Wij zouden alleen bij afname capaciteit testen op de werklocatie meenemen omdat daar een openhouse op is geweest. Voor het testen bij de zorginstellingen hebben wij vrij weinig gedaan.
2. **Analysecapaciteit:** Wat zouden er voor documenten onder Spoor 2 kunnen vallen? Kan deze nog verder uitgewerkt worden, of is dat niet nodig? Hoeft niet verder uitgewerkt te worden. Afname capaciteit + analyse capaciteit bij Spoor 2 zat in 1 omdat de testaanbieders werden gecontracteerd voor beiden.
3. **Doorlooptijd:** Op basis van de tijdlijn en het gesprek met de tijdlijnhouder hadden wij de doorlooptijd opgenomen als onderwerp. In het aangepast overzicht was dit onderwerp niet meer te vinden. Is dit volgens jullie geen onderwerp wat apart opgenomen zou moeten worden? Doorlooptijd was een onderdeel van de rapportage > de cockpit.. Eventueel zou je als apart onderwerp nog "rapportage" op kunnen nemen waar Doorlooptijd dan een onderdeel van was. Maar je kan het ook zo laten staan.

4. **Inkoop -> apparatuur:** Zouden we dit onderdeel eventueel beter kunnen hernoemen, want het betreft waarschijnlijk ook middelen (tests zelf) en niet alleen apparaten? Of vallen alle middelen nu al onder de consumables? Je zou ook het onderscheid kunnen maken tussen analyse methoden, testen en consumables. Consumables klopt zoals hij er staat. Onder "testen" kan je zelftesten + antigeen (professioneel laten vallen). Onder analyse methoden: de ademtest, de PCR (Lamp en Tomi etc), de STRIP, en de apparatuur die is ingekocht voor de analyse van de PCR testen (dat was helemaal in het begin > weet Dienst Testen, de panthers etc.).

Ook zijn de mPOCT, RT PCR en TMA verdwenen in de nieuwe versie. Deze hadden wij eerder wel opgenomen. Is dit nog noodzakelijk of zit hier een andere reden achter? Nee, dit zijn geen testen die wij hebben ingekocht/gebruikt. Kortom, hoeven niet meegenomen te worden, is echt niks mee gedaan.

5. **Joint Procurement EU:** Als dit van toepassing is op 1 product, dan hoeft het geen aparte map te zijn, als het voor meer dan 1 product van toepassing is, dan is het wellicht wel goed om hier een aparte map voor te hebben. > Dit weet 5.1.2e beter.

6. **Testen als een dienst:** Met testen als een dienst bedoelden we het aangaan van een contract op basis van volledige testprocessen (op basis van een inschatting), in plaats van het inkopen van personele capaciteit, middelen, apparaten enz. als losse onderdelen. Mmm wij vinden deze wat onlogisch, dat was eigenlijk alleen het geval bij het testen voor toegang en dat valt al onder afname capaciteit.

7. **Verdeling:** Met verdeling bedoelden we de verdelingen van de capaciteit, middelen, apparaten over verschillende locaties. Dit speelt vooral een rol bij schaarste – waar gaat de beschikbare capaciteit naartoe ? / Wie krijgt voorrang bij de verdeling? Speelde dit bij de verdeling van de middelen voor testen? > Hier kan 5.1.2e het beste een antwoord op geven.

8. **Testen van asielzoekers / Testen van mensen die immuun zijn / testen van zorgmedewerkers en kwetsbaren:** In het overdrachtsdocument staan ook deze groepen onder het testbeleid genoemd. Moeten deze ook in de referentiestructuur worden opgenomen? Is het handig om het overdrachtsdocument hierin leidend te laten zijn? Eens. Zou ik wel meenemen.

9. **Innovatieve analysemethoden -> NAAT (PCR):** Onder deze map staat een map met dezelfde naam. Is het mogelijk om 1 van de 2 mappen anders te noemen, zodat duidelijker is wat er precies bedoeld wordt? Mm ik zou het niveau weghalen, en dus TOMI, LAMP en PCR direct onder innovatie analyse methode laten vallen.

(tabblad 2 Crisismanagement)

10. **Dienst Testen / Landelijke Coördinatie Testketen (LCT) / Stichting Open Nederland (SON):** Is er verder uitwerking van de structuren nodig? Het betreft hier alle informatie rondom de governance, zoals de oprichting / inrichting van organisaties, de mandatering, de financiering e.d. vanuit VWS. Waar VWS dus ook documenten over heeft. Verdere uitwerking is niet nodig. Dit is helder zo.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Programmadirectie Nafase COVID-19
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG

E 5.1.2e @minvws.nl | M 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 15:05

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'

Urgentie: Hoog

Ter info. We zijn er dus mee bezig. Ik wacht nog even op reactie van 5.1.2e

Van: 5.1.2e)

Verzonden: maandag 4 april 2022 15:04

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'

Urgentie: Hoog

Ha beiden,

5.1.2e en ik hebben er nog even integraal naar gekeken en nog best wat omgegooid! Zie hier het resultaat.

Kijk vooral nog even naar het geheel (en niet alleen naar het rood) het is namelijk volledig verschoven allemaal. Onder de kolom "Inhoud" heb ik in het rood onze reactie op vragen gegeven. Zie ook hieronder in het rood reactie op hun vragen.

Het enige dat ik nu nog mis is een kopje "bestuurlijk". Dus: LCT en alle werkgroepen die daaronder vielen... Eens dat dat wellicht een apart kopje op niveau 3 moet zijn? Of onder test en traceer beleid (niveau 4).

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 april 2022 12:51

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;

< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Referentiestructuur n.a.v. sessie 'Testen'

Dag 5.1.2e

Hierbij mijn aanvullingen op het voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Huis ter Heideweg 62 | 3705 LZ Zeist

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

M 5.1.2e

E 5.1.2e @minvws.nl
<https://www.rijksoverheid.nl>

Aanwezig 5.1.2e

