

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 2/24/2022 8:47:36 PM
Subject: RE: Cijfer externe inhuur agentschapsparagraaf
Received: Thur 2/24/2022 8:47:37 PM

Ha,

Ik vraag me af of wij er helemaal over gaan (want hoe oordeelt de ADR). Maar neem ajb alvast rekening met een voetnoot (optie 2) in het JV en kijk even wat het betekent als je optie 1 nog moet verwerken? Optie 3 lijkt me niet omdat we inhuur externen ook een toelichting moeten opnemen. dus dan zou ik nu pleitten voor toelichting in de agentschapsparagraaf, goede toelichting in de bijlage inhuur externe en dan kijken of dat voldoende is.

Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 12:48
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Cijfer externe inhuur agentschapsparagraaf

Hoi [5.1.2e]

Een klein knelpunt in de presentatie van de jaarrekening VWS. Agentschap aCBG heeft in de agentschapsparagraaf (model 3.33 rbv) de inhuur gepresenteerd ad 5.3mln. De opbouw/totstandkoming hanteren ze al jaren en ook de begrotingen zijn als zodanig opgebouwd (bestendige gedragslijn).

Bij de specs externe inhuur ad 3.86mln (model 3.60 rbv) is gebleken dat in de 5.3 mln ook ingekochte diensten zitten die we als VWS niet zien als externe inhuur, maar als investering.

De vraag is wat te doen (rekening houdend met de consequenties in de verdere jaren/begrotingen/...):

1. aCBG past de agentschapsparagraaf (integraal onderdeel van de jaarrekening VWS) aan en verklaart het grote verschil tussen begroting en realisatie (namelijk een verschuiving van kosten).
 - a. De begrotingen va 2022 en verantwoording tm heden zijn dan altijd "onjuist" geweest. Dit heeft dus sowieso tekst en uitleg nodig – ook al is het slechts een verschuiving van kosten/presentatie.
2. aCBG past de app niet aan maar geeft tekstueel aan dat in de inhuur ook de inhuur deskundigen academische ziekenhuizen zit.
 - a. De begroting evt bij 1^e supp aanpassen
3. we laten alles bij het oude.
 - a. Ook hier va 1^e supp corrigeren.

Optie 1 lijkt me ergens onvermijdbaar, terwijl 2 en 3 de minst impact hebben.

Hieronder nog wat details om het (hopelijk) wat beter te bevatten:

GBR	GBR-omschrijving	JR2021
403.000	Uitzendkrachten	697.084
403.100	Inhuur externen	3.163.179
	Subtotaal t.b.v. model 3.60	3.860.263
403.200	Inhuur derden	146.013
403.301	INBESTEDING	1.267.322
	Totaal t.b.v. agentschapsparagraaf 3.33	5.273.598

Toelichting:

- De geboekte bedragen onder 'inhuur derden' hebben betrekking op bijzondere vormen van uitbesteding (voornamelijk het uitvoeren van een deel van een beoordelingstraject door andere Europese NCA's) en vergoedingen voor het jong college en de raad van advies
- De geboekte bedragen onder 'inbesteding' hebben betrekking op de inzet van specialisten van verschillende UMC's voor de beoordeling van geneesmiddelen en van de detachering van medewerkers van (andere) ministeries.

Groet,

5.1.2e

NB voorheen zag ik enkel de agentschapsparagraaf en omdat ik nu ook de externe inhuur heb opgevraagd kwam dit verschil aan het licht. Bij de andere agentschappen RIVM en CIBG speelt dit knelpunt niet.