

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 6/25/2020 8:11:43 AM  
**Subject:** RE: Gesprek LCH  
**Received:** Thur 6/25/2020 8:11:43 AM

No problem. Zie in de tekst.

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 10:07  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gesprek LCH

Even snel, graag aanscherping (sorry er kwamen nog 3 speedjes tussendoor)

We vragen jullie wél te borgen dat correspondentie en andere documenten wordt veiliggesteld *betreffende de totstandkoming van:*

- door VWS gesloten overeenkomsten, en/of
- door VWS rechtstreeks betaalde overeenkomsten, en/of
- overeenkomsten van derden waarvoor aan VWS expliciete goedkeuring is gevraagd, en voor zover VWS daarbij ook op de inhoud van de overeenkomst heeft gestuurd en niet slechts gevraagd is om de hoogte van het aankoopbedrag goed te keuren, de hoogte van betalingen uitgezonderd.

Dit betekent dat voor zover VWS niet al over die informatie beschikt, de programma DG of GMT die informatie bij individuele derden die betrokken waren bij de totstandkoming van de overeenkomst opvraagt. Ratio is:

- dat de minister van VWS bestuurlijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor de wijze waarop deze overeenkomsten tot stand zijn gekomen, en daarover dan ook verantwoording moet kunnen afleggen;
- dat bij eventuele privaatrechtelijke geschillen tussen VWS en partijen, VWS ook moet kunnen beschikken over deze documenten.

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 09:38  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gesprek LCH

Ik denk dat we bij "indirecte" contracten duidelijk onderscheid moeten blijven maken door wie en met wie een contract is gesloten, aan wie is betaald en waarover goedkeuring is verkregen.

Alleen het geven van goedkeuring aan een leverancier gezien de hoogte van het aankoopbedrag/stuksprijs betekent mijn inziens nog niet dat VWS betrokken is bij de onderhandelingen tussen leverancier en producent.

Maar als VWS (al dan niet via LCH) wetenschap heeft van de details van de onderhandelingen en de overeenkomst tussen leverancier en producent en hier inspraak bij had ligt het natuurlijk anders. Ook als de afspraak is gemaakt dat rechtstreeks wordt betaald aan de producent zal eerder sprake zijn van betrokkenheid van VWS. De leverancier is dan meer als bemiddelaar of middellijk vertegenwoordiger opgetreden.

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 21:47  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gesprek LCH

Dank. Ik snap het niet zo goed, wat zijn onrechtstreekse contracten en hoe weten we dat VWS daarvoor niet verantwoordelijk is? Wie betaalt in dergelijke gevallen?

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 24 jun. 2020 9:32 PM  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Gesprek LCH

Collega's,

Onderstaande mail wil ik sturen aan 5.1.2e en 5.1.2e van GMT. Gezien de afspraken en het voorstel van 5.1.2e aan het eind, toch eerst ook aan jullie: is het voorstel werkbaar zo of willen we er nog wat aan toevoegen? Mooiste is als ik meteen kan aangeven hoe we er als WJZ in willen zitten.

Waarbij verder opgemerkt:

- 'Rechtstreeks geaccordeerde' overeenkomsten heb ik na afloop van het gesprek toegevoegd aan onze eerdere lijn, omdat 5.1.2e in het gesprek aangaf dat er ook overeenkomsten zijn die wel door anderen gesloten na goedkeuring van 5.1.2e (boven 5 miljoen). Volgens 5.1.2e beschikken we t.a.v. die goedkeuringen m.u.v. 1 over de relevante gegevens.
- In het gesprek opperde 5.1.2e voorzichtig of het ook mogelijk is om de gegevens van externen wel te verzamelen maar elders (bij LCH?) te stallen. Ik heb hem gevraagd of hij kan aangeven wat de implicaties zijn van onze vraag en wat mogelijk is om e.e.a. zoveel mogelijk te borgen (omdat we ook afhankelijk zijn van de medewerking van derden, en zij zich gehouden zullen voelen aan de geheimhoudingsplicht uit het convenant).

Verder had 5.1.2e het ook over een persoonlijke vrijwaring voor 5.1.2e waarover hij in overleg is met 5.1.2e, en stelde hij de vraag of deze vrijwaring, als we die zouden geven, niet ook zal betekenen dat alle overeenkomsten alsnog een bestuurlijke aangelegenheid voor VWS vormen (5.1.2e heeft daarin kennelijk een belangrijke rol gehad?). Ik heb aangegeven dat nu niet te kunnen beoordelen, maar dit lijkt me wel een punt van aandacht!

Tot slot: OBP stelt voor aan 'ambtenaren van VWS' toe te voegen tijdelijke inhuur door VWS, maar dat heb ik nav de mailwisseling met 5.1.2e die erop volgde eruit gelaten (5.1.2e heb ik dat zo correct begrepen?).

H groet,

5.1.2e

Beste 5.1.2e

Vanmiddag met 5.1.2e besproken wat naar onze mening de lijn moet zijn t.a.v. archivering LCH en contracten die door VWS zijn gesloten. Ik heb met 5.1.2e afgesproken e.e.a. nog op de mail te zetten, omdat hier ook voor GMT mogelijk een rol is, meteen aan jullie beiden:

- Het is noodzakelijk in het kader van de Archiefwet en Wob dat alle informatie waarover ambtenaren van VWS beschikken inzake LCH en in dat kader totstandgekomen overeenkomsten/afspraken, wordt veiliggesteld bij VWS. Dit betreft dus ook documenten waar de programma DG en zijn mensen over beschikken, ook als ze die elders (bijvoorbeeld op een server bij LCH) hebben bewaard. Voor zover die gegevens elders zijn bewaard, zouden die dus nog wel moeten worden overgedragen aan VWS.
- Gezien de dagelijkse informatieplicht ogv overeenkomst Mediq, en de betrokkenheid van VWS medewerkers bij de totstandkoming van overeenkomsten door VWS, verwachten we dat VWS voor een groot deel al over voldoende informatie beschikt om een voldoende archivering/verantwoording mogelijk te maken voor Covid hotspot etc.
- We gaan daarom niet aan Mediq of individuele deelnemers aan LCH vragen om alle gegevens te overleggen waarover we nog niet beschikken, maar:
- We vragen jullie wél te borgen dat correspondentie en andere documenten wordt veiliggesteld *betreffende de totstandkoming van door VWS gesloten, rechtstreeks geaccordeerde en rechtstreeks betaalde overeenkomsten*. Dit betekent dat voor zover VWS niet al over die informatie beschikt, de programma DG of GMT die informatie bij individuele derden die betrokken waren bij de totstandkoming van de overeenkomst opvraagt. Ratio is:
  - dat de minister van VWS bestuurlijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor de wijze waarop deze overeenkomsten tot stand zijn gekomen, en daarover dan ook verantwoording moet kunnen afleggen;
  - dat bij eventuele privaatrechtelijke geschillen tussen VWS en partijen, VWS ook moet kunnen beschikken over deze documenten.
- Hier zitten nog wel wat haken en ogen aan, partijen moeten meewerken. Maar door alleen deze uitvraag te vragen denken we e.e.a. verantwoord en beperkt te kunnen houden.
- E.e.a. laat onverlet dat dus alle gegevens waarover VWS beschikt (en komt te beschikken) moeten worden bewaard. Daaraan doen overeenkomst Mediq en geheimhoudingsafspraken in het convenant niks af. Die afspraken kunnen wel een rol spelen in het kader van de beoordeling ogv Wob (bedrijfsvertrouwelijkheid etc, maar ook niet absoluut als daarmee strijdigheid met Wob zou ontstaan). Dit ook in reactie op de vraag van 5.1.2e naar de relevantie van deze overeenkomsten.

Met 5.1.2e heb ik afgesproken dat hij nader zal bezien wat deze lijn in de praktijk zal betekenen: waarover beschikken we, welke

gegevens bij derden zouden (toch) nog aanvullend veilig moeten worden gesteld en hoe is dat het beste te doen gelet op de verwachtingen bij partijen dat gegevens niet worden gedeeld? 5.1.2e gaf aan dat hierin ook een rol voor GMT is, voor de overeenkomsten die door VWS zijn gesloten. Daarom bij deze dezelfde vraag ook aan 5.1.2e

Daarnaast stelde 5.1.2e een proces voor, waarbij dit vraagstuk in samenhang met andere vraagstukken inzake (huidige en toekomst) LCH in de komende weken wordt besproken:

- Eerst op uitvoeringsniveau (voor WJZ 5.1.2e Met 5.1.2e zo nodig op de achtergrond?)
- En daarna het complete plaatje met concreet voorstel inbrengen in afstemmingsoverleg 5.1.2e

5.1.2e (en naar ik aanneem ook OBP)

Ik heb aangegeven dat ik me goed kan voorstellen dat hij dit zo wil aanvliegen, maar het eerst ook WJZ intern nog terug te leggen.