

Actualiteiten

5.1.2e

5.1.2i Concept

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i Concept

5.1.2i Concept

5.1.2i Concept

5.1.2i Concept

Kern van het boek " 5.1.2e Miljoenen" van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e (Follow The Money)

17.

• Introductie

In het boek wordt op zeer gedetailleerde wijze de werkwijze van 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e (5.1.2e) en 5.1.2e (5.1.2e) ten aanzien van de verkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) (en later zelftesten) beschreven. Er wordt nader ingegaan op de achtergrond van 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en de totstandkoming van de samenwerking met elkaar. In eerste instantie richten zij samen de stichting Hulptroepen Alliantie (HA) op waarmee zij – met de hulp van een groep vrijwilligers en bedrijven als Randstad en Coolblue- mondkapjes naar Nederland willen halen in het begin van de Covid -19 pandemie wanneer er in Nederland grote tekorten zijn aan PBM. Daarna richten zij –met zijn drieën – een BV op (Relief Goods Alliance: RGA) waarmee zij ook mondkapjes overeenkomsten sluiten. Bij de opzet van de stichting is ook 5.1.2e 5.1.2e betrokken als chieft of staff en hoofd communicatie. Zij trekt zich echter terug op het moment dat zij erachter komt dat de heren naast HA ook de BV oprichten en schrijft 'Ik ben niet geïnteresseerd in het bijdragen aan een deels (geheime) commerciële organisatie, die steunt op de ruggengraat van een stichting in tijden van crisis.'(pag. 128)

• HA versus RGA

Het verhaal van HA is dat zij mondkapjes 'om niet' beschikbaar willen stellen voor de zorg. In media en sociale media uitingen van 5.1.2e komt dit narratief ook consequent naar voren. In tegenstelling tot de filantropische gedachte achter HA, worden middels RGA overeenkomsten met partijen gesloten waar wel winst mee wordt behaald. In het boek wordt nauwkeurig beschreven hoe de presentatie van HA enerzijds en de zakelijke transacties van RGA anderzijds grote verwarring veroorzaakt en vaak voor de betalende partij niet helder is gecommuniceerd. Het is ook voor de medewerkers van HA en de "buitenwereld" niet duidelijk dat er een verschil is tussen deze twee entiteiten. De bij HA betrokken deelnemers zijn niet op de hoogte van het winst oogmerk van RGA. Volgens de schrijvers van het boek leveren deze betrokkenen -om niet- via HA veel werkzaamheden die essentieel zijn voor de totstandkoming van de winstgevende transacties die RGA sluit. Tot slot claimt RGA/HA met regelmaat dat zij bestaande samenwerkingsverbanden hebben met bedrijven zoals KLM en JenV. Deze claims worden door de betreffende bedrijven ontkracht. Er wordt op deze wijze misbruik gemaakt van de reputatie van gerenommeerde partijen om vertrouwen te winnen bij mogelijke afnemers zoals VWS.

• De mondkapjesdeal met LCH

LCH heeft een grote overeenkomst met RGA gesloten voor 40 miljoen mondkapjes waarmee 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e – zo blijkt uit onderzoek van FTM– uiteindelijk 28 miljoen euro verdienen. Deze winst valt – volgens de schrijvers – niet te rijmen met de publieke boodschap van 5.1.2e dat alles "om niet" wordt gedaan.

In het boek wordt de totstandkoming van de overeenkomst met het LCH beschreven. Deze beschrijving is gebaseerd op informatie die de schrijvers hebben verkregen uit een anoniem lek. Het lek bestaat uit meer dan honderd documenten (o.a. inspectierapporten, CE-certificaten, e-mails en facturen). Zowel mails, appverkeer als gesprekken gevoerd met het LCH als met de top van VWS worden in detail weergegeven.

• Conclusie

In het boek wordt vooral aandacht geschonken aan alle momenten die leiden tot de overeenkomst die door LCH –op aandringen van VWS- met RGA is gesloten en de verwarring die er is tussen de rollen van RGA en HA. In grote lijnen zijn er –ten aanzien van de overeenkomst met VWS- geen omstandigheden beschreven die nog niet bekend waren binnen VWS. Wel zijn er details beschreven waarvan onbekend is hoe deze kennis bij de schrijvers terecht is gekomen. In overleg met de integriteitscoördinator van VWS worden hier nadere vragen over gesteld aan de betrokkenen om uit te sluiten dat er informatie door VWS is gedeeld met de schrijvers zonder dat VWS daarvan op de hoogte was. Deloitte heeft een analyse van het boek gemaakt. Zij zullen op forensische wijze -het vaststellen van feiten bij/via de bron- een weergave van de feiten opstellen die specifiek ziet op de deal LCH-RGA. VWS zal/heeft tevens aan Deloitte gevraagd of zij vermoeden dat

er in het boek informatie staat die niet aan hen is verstrekt maar volgens het boek wel binnen VWS bekend zou zijn (geweest).

- NB
Deloitte doet onderzoek naar de totstandkoming van de overeenkomst tussen LCH en RGA. Het OM doet onderzoek naar de vermenging van de HA werkzaamheden ten behoeve van de winst van RGA. Dit onderzoek richt zich –vermoedelijk- op de aangiftes van de vrijwillige betrokkenen van HA die in de veronderstelling waren dat HA geen winsttoogmerk had. Maar zonder dat ze het wisten, meewerkten aan de activiteiten van de commerciële bv RGA.