

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 7/8/2021 8:29:56 PM  
**Subject:** RE: Verantwoordelijkheden die achteraf worden toegevoegd  
**Received:** Thur 7/8/2021 8:29:56 PM

Heb er ook nog kort met [5.1.2e] over gehad vanavond. Die vond t ook opvallend hoeveel gedoe/ruis er überhaupt rond opdrachtgeverschappen bij VWS is ivm rdam. Is denk ik zeker teken aan wand; mi zou zoiets kunnen komen door doorgeslagen informele cultuur, maar kan ook uiting van zekere onveiligheid zijn. Nou ja, tot hier maar even.

Fijne avond

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 08 jul. 2021 10:23 PM  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verantwoordelijkheden die achteraf worden toegevoegd

Dank voor het signaal

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 08 jul. 2021 6:28 PM  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Verantwoordelijkheden die achteraf worden toegevoegd

Hoi [5.1.2e]

Ter info het volgende, omdat ik het een mooi voorbeeld vind hoe weinig scherp we soms acteren bij ons mooie ministerie. Het ging vandaag in de stuurgroep persoonlijke beschermingsmiddelen even over de problemen die er zijn bij de overdracht van de PBM's omdat de accountant (EY) nog geen controleverklaring wil afleggen. EY is waarschijnlijk bevreesd voor reputatieschade en wil eerst de rapportages van Garant Thornton en Deloitte afwachten; voor VWS duurt dat veel te lang. Zonder enige schroom werd gemeld dat vooral FEZ dit moest oplossen, immers FEZ was opdrachtgever en mensen van FEZ hadden contact met EY.

Ik moest aangeven dat dit in de feitelikheden echt scheef ging alleen al om de simpele reden dat FEZ geen opdrachtgever van EY is. De opdrachtgever is Mediq (logisch als eigenaar vd spullen). En natuurlijk is het ongetwijfeld zo dat GMT (geholpen door mijn mensen die op verzoek van GMT voortdurend helpen bij dit soort zaken) richting Mediq heeft aangegeven dat zo'n verklaring voor VWS belangrijk is om te hebben, kortom dat VWS erop heeft aangedrongen dat zo'n verklaring nodig was.

Mijn punt van aandacht is dat hier iets niet lekker loopt en dat vervolgens menigeen lijkt weg te lopen voor de verantwoordelijkheid. En gaat het om 'iets met accountants' dan moet FEZ het maar doen. Sterker, je roept gewoon dat FEZ opdrachtgever is, want je hebt gezien dat iemand van FEZ er enig verstand van heeft dus dat zal wel de opdrachtgever zijn. [Als ik zelf zou willen wegllopen van de verantwoordelijkheid had ik simpel kunnen roepen, hohoho het organiseren van dit soort accountantsverklaringen is typisch een eerste lijnsverantwoordelijkheid dus niet fez, los het maar zelf op]. FEZ zal steeds kijken of we bij bepaalde zaken kunnen helpen als het nodig is, maar dat is niet hetzelfde als 'vanaf nu is FEZ ervan'.

Ik heb snel het voorstel gedaan (en dat is aanvaard) om met enige spoed bij elkaar te komen (gmt, fez, wjz, cibg) om te kijken hoe de vlag er nu precies voorhangt en wat het handelingsrepertoire richting EY is. Maar ik maak me door de wijze waarop dit besproken werd toch ook echte zorgen of we binnen VWS wel in de goede stand staan om de vele vele nazorgtaken die rondom COVID komen gaan eendrachtig en voortvarend genoeg aan te pakken.

Puur een signalement in bredere discussie hoe we het departement weer 'in de goede stand zetten'. Groet, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))