

XMT

SG
Financieel-Economische
Zaken
Beleidsvoering en advies

Ontworpen door

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Oplegmemorandum

**Onderwerp: Q1- actualisatie wel/niet in julibrief verwerken
Q2 wel/niet in augustus verwerken**

Betrokkenen: 5.1.2e

1 Aanleiding

- **Q1:** De Q1 raming van het lopende jaar heeft waarschijnlijk een lagere kwaliteit dan normaal bij Q1, aldus Zorginstituut en verzekeraars. Dit geldt zowel voor de reguliere cijfers als de cijfers die betrekking hebben op coronakosten.
- **Q2:** De huidige, reguliere planning is dat we de Q2-raming pas na Prinsjesdag ontvangen en verwerken. Nu zouden we dit kunnen vervroegen naar augustus zoals vorig jaar. We verwachten ook dat de Q2-raming ons betere informatie geeft over 2021 inclusief coronakosten. Deze informatie is belangrijk om te verwerken in de Ontwerpbegroting 2022 voor de risicoverevening, premieraming 2022, maar ook politiek.

2 Beslis- en/of bespreekpunten

- **Beslispunt Q1:** Wij adviseren om Q1 2022 **niet te verwerken in de julibrief. Bent u het hier mee eens?** Bij het niet verwerken van Q1 moeten we procesafspraken maken, zowel intern als met de IRF.
- **Beslispunt Q2** Wij adviseren om Q2-actualisatie evenals afgelopen jaar **te vervroegen** en begin augustus te verwerken. **Bent u het hier mee eens?** Bij het vervroegd verwerken van Q2 moeten we procesafspraken maken, zowel intern als met Zinl en de IRF.

3 Korte toelichting beslis- en/of bespreekpunten

Waarom Q1 niet verwerken in de julibrief?

- Julibriefcijfers gaan niet naar buiten; we onthouden de Tweede Kamer niet van het meest actuele inzicht in uitgaven en coronakosten.
- Grotere onzekerheid in de Q1 cijfers, dan bij vorige actualisatierondes: Verzekeraars en het Zorginstituut hebben aangegeven dat de Q1 cijfers van dit jaar waarschijnlijk een grotere onzekerheid hebben dan andere jaren. Het verwerken van Q1 cijfers 2021 kan leiden tot verwarring. We leveren cijfers aan voor 2021 met de julibrief die flink kunnen gaan afwijken bij Q2. We vrezen een schijnzekerheid bij verwerken van Q1 in julibrief, zeker als we Q2 ook verwerken.
- Grotere onzekerheid coronakosten in Q1 cijfers over 2021 dan bij de toekomstige Q2 levering: Er geldt dat bij Q1 zorgverzekeraars de splitsing van de kosten in zorg aan coronapatiënten en zorg aan niet coronapatiënten waarschijnlijk nog onvoldoende kunnen baseren op een betrouwbare lijst van

bewezen en vermoedelijke coronapatiënten. De verwachting is dat deze informatie vlak voor de Q2-levering beschikbaar komt.

- In lijn met vorig jaar: toen is q1 2020 niet verwerkt, alleen meerjarige doorwerking Q4 2019, is geüpdatet met q1 2020 en verwerkt.

SG
Financieel-Economische
Zaken
Beleidsvoering en advies

Kenmerk

*We hebben wel gediscussieerd over dit beslispunt, daarom hier de argumenten waarom je **wel** voor Q1 verwerken in de julibrief kan zijn:*

- Goed om de MR, Fin en BWP te informeren met de meest actuele stand Zwv. Dit kan echter nog steeds zonder verwerking in de julibrief, door los de informatie te sturen, zonder dat dit in 3F en ibos verwerkt wordt. Het nadeel is FIN niet haar totaalplaat met actuele stand Zwv kan opmaken.
- In lijn met pre-corona verwerking (bij Q1-2019 besloten om Q1 leveringen te laten landen in de OW)

Waarom Q2 verwerken in augustus?

We vinden het belangrijk om in OW2022 Q2 raming op te nemen:

- *Politiek*: verwerken in augustus zorgt ervoor dat we de Tweede Kamer het meest actuele inzicht verstrekken, zeker als we de Q1-raming niet verwerken.
- *Premieraming/risicoverevening*: We verwachten nu dat Q2 ons redelijk betrouwbare en nieuwe informatie geeft over 2020 en 2021 inclusief coronakosten. We zijn hierover in overleg met ZN en ZINL. Het is met name voor een goede premieraming 2022 van belang begin augustus te beschikken over een zo actueel mogelijk beeld van de Zwv-uitgaven (regulier en corona) in 2020 en 2021.
- De uitgavenraming uit de begroting wordt (voor de relevante sectoren) één op één overgenomen in het macroprestatiebedrag en de premieraming. Indien de uitgavenraming in de begroting te hoog of te laag is, dienen verzekeraars de "ramingsfout" op te vangen in de nominale premie. De door verzekeraars vastgestelde premie kan daardoor flink afwijken van de in de begroting geraamde premie. Dat leidt weer tot aanpassingen in het koopkrachtbeeld (afgezien van de effecten voor lage inkomens; die worden automatisch gerepareerd via de zorgtoeslag. Daarnaast kan een fout geraamd MPB leiden tot fouten bij de verevening (dat wil zeggen tot een minder goede verdeling van de vereveningsbijdrage over verzekeraars). Niet optimaal vastgestelde MPB, rekenpremie en/of vereveningsbedragen zijn overigens niet rampzalig; de raming in de begroting komt nooit exact uit. Er geldt wel, hoe groter de afwijking, hoe groter het probleem. Een bijkomend aandachtspunt kan zijn dat als verzekeraars weten dat wij Q2 niet gaan verwerken, zij weten dat ze een groter risico lopen en dat kunnen aangrijpen om meer nacalculatie te vragen (terwijl het VWS belang is dat verzekeraars zo snel mogelijk weer zo veel mogelijk risico gaan dragen).
- Q2 in augustus verwerken is overigens in lijn met Q2-verwerking vorig jaar; deze is toen ook in de begroting verwerkt.

Risico's van versnelling?

- ZINL moet nog akkoord gaan met de versnelde levering. Afgelopen jaar lukte het ZINL om in 3 werkdagen aan te leveren. Wij willen ZINL vragen om hun 1e levering in 4 a 5 werkdagen aan te leveren. Dit is dan uiterlijk di 3 aug. (i.p.v. 22 sep).
- De beschikbare tijd voor verwerking en afstemming om Q2 te verwerken in de ontwerpbegroting is dermate krap (3 aug. aanleveren ZINL en 9 aug MR-versie begroting indienen bij FIN) dat we pleiten voor het waar mogelijk

oprekken van de huidige strakke planning. Hiervoor zullen we dus intern, met IRF En ZINL in gesprek moeten.

- 4 Tijdsinschatting (max. 30 minuten)**
20 minuten

SG
Financieel-Economische
Zaken
Beleidsvoering en advies

Kenmerk