

**Dit is een stuk van 5.1.2e met enige bewerking door 5.1.2e 19 april  
Inzet app en bron- en contactopsporing door de GGD**

De bron- en contactopsporing bij infectieziekten vindt plaats om de verspreiding van een infectieziekte tegen te gaan. Het gaat om het opsporen van de bron van de infectie en het in kaart brengen welke contacten deze bron heeft gehad.

Het reguliere onderzoek start met een melding door een arts of laboratorium dat een persoon is geïnfecteerd. Vervolgens wordt die persoon benaderd en bevraagd. Doel daarvan is te achterhalen met wie deze persoon in (nauw) contact is geweest. Deze personen worden eveneens benaderd om hen erop te wijzen dat zij mogelijk geïnfecteerd zijn geraakt.

Afhankelijk van de situatie wordt vervolgens bepaald welk optreden nodig is. Zijn bijvoorbeeld quarantainemaatregelen aangewezen of kan worden volstaan met de mededeling dat de betreffende personen hun gezondheid goed in de gaten moeten houden en bij optreden van symptomen contact moeten zoeken met een arts of de GGD. De GGD zal in bepaalde gevallen ook actief personen monitoren door hen regelmatig te bellen.

Het inzetten van een softwareapplicatie om personen te informeren dat zij in de nabijheid van een geïnfecteerd persoon zijn geweest, is geen vervanging van dit reguliere bron- en contactonderzoek door de GGD. Het gebruik van de app ondersteunt het bron- en contactonderzoek van de GGD. Het gebruik geschiedt op vrijwillige basis en de terugkoppeling vindt enkel plaats naar de personen zelf.

Wel zal het gebruik van de app ertoe leiden dat meer mensen gewaarschuwd worden dat zij mogelijk zelf geïnfecteerd zijn dan enkel via de klassieke bron- en contactopsporing. Immers, iemand die aldus wordt gewaarschuwd zal waarschijnlijk contact zoeken met een arts of de GGD. Indien een arts, of het door de arts ingeschakelde laboratorium, een infectie vaststelt, moet de GGD worden ingelicht. Dan start het bron- en contactonderzoek door de GGD m.b.t. deze persoon. Indien iemand zich direct tot de GGD wendt, kan de GGD meteen beginnen met het onderzoek. Doordat zo veel meer potentiële infecties in beeld komen bij de GGD, is het op die manier ook mogelijk om sneller verbanden te leggen.

Kortom, de app zal dienstbaar zijn aan de bron- en contactopsporing, het speurwerk, door de GGD. Wel zal de GGD hierdoor veel meer werk krijgen.

Omdat de app dienstbaar is aan dit speurwerk en personen juist direct of indirect toe leidt naar de GGD is het logisch dat de GGD ook in beeld komt als beheerder wordt van de app.

Hiervoor is naar de mening van VWS zoals gezegd geen extra grondslag nodig in de Wet publieke gezondheid, maar mocht dit uiteindelijk toch wenselijk worden geacht dan zou hiervoor wellicht de volgende tekst kunnen worden gebruikt:

"1. De gemeentelijke gezondheidsdienst is beheerder van een softwareapplicatie die tot doel heeft de gebruikers ervan bewust te maken van het feit dat zij mogelijk geïnfecteerd zijn met het novel coronavirus (2019-nCoV) en hen in contact kan brengen met de gemeentelijke gezondheidsdienst ten behoeve van de bron- en contactopsporing.

2. Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld over de beveiliging van de softwareapplicatie."

Eventueel aan te vullen met:

"3. Het is eenieder verboden om het gebruik van de softwareapplicatie direct of indirect verplicht te stellen.

- plus strafbaarstelling overtreding verbod"

En mails hierover:

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 19 april 2020 16:19  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]  
 <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;  
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] | Pels Rijcken  
 <[redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Dag allen,

Ik heb contact gehad met [redacted], die mij bijgaande document met uitgangspunten van de commissie heeft toegestuurd, waar ook de GGD en RIVM aan deelnemen. Het stuk mag interdepartementaal gedeeld worden. Ik zou voorstellen richting JenV en Buza aan te geven:

Wij zijn het in zoverre met jullie eens dat het aannemelijk is dat de wetgever destijds bij het opstellen van de betreffende artikelen in de Wpg geen inzet van een app heeft beoogd. Wel is de app onderzoek aan het contactonderzoek van de GGD'n. De app vervangt het onderzoek niet, maar ondersteunt het onderzoek wel. Samen met de GGD'n wordt bezien hoe de inzet van de app de meeste ondersteuning kan bieden aan de taken van de GGD.

We moeten kijken naar de link tussen de inzet van de app en de taak van de GGD'n.

1. De inzet van app is ondersteunend aan het contact onderzoek van de GGD'n. De app vervangt het onderzoek niet, maar de (mogelijke) toegevoegde waarde van de app is dat het (deels) personen vindt die normaal gesproken door de GGD worden gemist. Daarnaast worden personen in vergelijking tot reguliere contactopsporing eerder gewaarschuwd.
2. Dat betekent dat de GGD'n sneller op de hoogte zullen zijn van mogelijke besmettingen.
3. Dan is de redenering dat die ondersteuning van het onderzoek kan vallen onder de taak die de GGD'n op basis van de Wpg uitvoeren (artikel 6), omdat het een middel is voor infectiebestrijding. Het is een preventief middel, waarmee mensen eerder zullen ingrijpen in hun situatie en ook de GGD'n kunnen inschakelen en daarmee in staat stellen bron-en contactonderzoek in te zetten. Het gaat dus om: 1. Algemene taak infectieziektebestrijding en 2. Effectiever bron-en contactonderzoek.
4. In het kader van deze taak worden verschillende contactgegevens verwerkt.
  - a. **Allereerst van de betrokkene waarover besmetting wordt gemeld.** Voor zover het gaat om de betrokkene die de ID's vrijgeeft ( Waar het om mensen gaat waarover er verplichte melding is gedaan.) Artsen en laboratoria zijn verplicht melding te maken bij de GGD als het virus is geconstateerd bij een patiënt (artikel 22, eerst lid, en artikel 25 Wpg). Die melding bevat (bijzondere) persoonsgegevens van de betrokkene (artikel 24). De GGD mag deze gegevens opnemen in haar administratie (29 Wpg) en heeft tot taak bron-en contactonderzoek.
  - b. **Ten tweede worden gegevens geregistreerd van de personen die worden benaderd,** die met toestemming gegevens afstaat, waarmee iemand in contact is geweest. Die worden benaderd door de GGD'n en met toestemming gegevens aan de GGD'n vrijgeven, die worden opgenomen in het contactonderzoek.
5. Naar zijn aard is de app daarmee te vergelijken. Door gebruik van de app levert de burger eveneens vrijwillig een bijdrage aan het opsporen van contacten, waardoor een breder publiek wordt bereikt.
6. In die zin zou de grondslag voldoende kunnen zijn, maar het is een afweging of we gelet op de discussie toch aanvullend iets willen regelen.  
Te meer omdat we ook de zorgen over het gebruik in het maatschappelijke verkeer met een verbod willen ondervangen. Dit wordt op dit moment verder uitgewerkt.

Dit heb ik zojuist ook met [redacted] doorgesproken.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 19 april 2020 16:13

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Zojuist met 5.1.2e hierover gesproken; zij stuurt nog een nadere notitie rond.

De grondslag zit in de wettelijke GGD taak voor infectieziektebestrijding incl preventie. De app-gegevens die AVG technisch worden verwerkt door de GGD zijn te vergelijken met contactgegevens die vrijwillig door personen worden afgestaan, met toestemming dus. Er hoeft dus geen nadere grondslag te worden geschapen, maar mocht dit zekerheidshalve toch gewenst zijn, dan zou mijn tekstje daarvoor kunnen dienen.

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>