

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
 From: [5.1.2e] ([5.1.2e])
 Sent: Tue 6/2/2020 11:56:46 AM
 Subject: RE: LCDK
 Received: Tue 6/2/2020 11:56:46 AM

Ook concernsturing heeft inmiddels commentaar geleverd op mijn stukje en de volgende stap is nu een nota van [5.1.2e] aan de reserve DG-V cq [5.1.2e] cq de minister. Daar is het wachten op, dus op dit moment hoeven wij m.i. even niets.

Vr gr, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
 Datum: dinsdag 02 jun. 2020 12:55 PM
 Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: LCDK

Loopt dit al? En kan ik hier nog mee helpen?

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
 Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 21:40
 Aan: [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
 Onderwerp: LCDK

Ha [5.1.2e]

[5.1.2e] had nog een tweede punt, naast de aankondiging van die pandemielabs:

Ze maken zich – terecht – zorgen over de juridische status van het LCDK (Landelijke Coördinatie Diagnostische Keten). Die club heeft de opdracht om de logistieke keten rond dat testen te coördineren. Problematiek lijkt veel op die van het LCH. Ze gaan bij voorkeur niet zelf testen en materiaal inkopen, maar zijn wel de regisseur/coördinatie. Er duiken tal van problemen op, waaraan ontlenen ze hun bevoegdheid, ze krijgen o.a. tot taak om vraag en aanbod van testen bij elkaar te brengen en als er ergens capaciteitstekort is of –overschot teststromen te verleggen, kortom ervoor zorgen dat er straks 40.000 tests per dag kunnen worden uitgevoerd. Ze moeten materialen, apparatuur, laboratoriumcapaciteit en vraag vanuit de GGD'en aan elkaar plakken. Als ze marktactiviteiten verdelen loop je ooit tegen de ACM op, etc.

[5.1.2e] – de schaduwDGV – had ervoor gepleit dit zoveel mogelijk publiek te organiseren, gezien de gevoeligheid van e.e.a., ze had agentschap en zbo geroepen.

Heb hem voor de vuist weg vijf opties genoemd, in aflopende mate van publiek gehalte:

- a. maak van het LCDK een **dienstonderdeel** van VWS. Heeft als enorm voordeel dat helder is wie optreedt als contractspartij, de publieke zeggenschap maximaal is en je de personele bezetting natuurlijk kunt regelen met inhuur van personeel, detacheringen etc, uit aanpalende organisaties. Wob, Archiefwet, Ombudsman, Awb, allemaal helder. Procedureel zo geregeld: als [5.1.2e] even met BZK kortsluit dat we er een dienstonderdeel bijmaken, ben je qua organisatie klaar. Nadeel is dat je een toch wel wat uitvoerende taak belegt bij een beleidsdirectie, maar [5.1.2e] vindt de politieke component als er een minister moet gaan bakkeleien met de ACM of de ARD of Roche onder druk moet zetten, net wat te heftig voor de RVO, en dat kan ik wel volgen. Grootste effect is natuurlijk dat je het zo wel helemaal naar je toe haalt, maar ja, geen zeggenschap zonder verantwoordelijkheid en qua onderwerp is dat testen voorlopig een pittig politiek issue;
- b. **agentschap** is ook gewoon een departementsonderdeel, zij het met een eigen begroting, en dat mag van Financiën alleen als je meer dan € 50 miljoen omzet hebt, eigen inkomsten en resultaatsverantwoordelijkheid hebt en qua governance maakt het verder niets uit tov optie a. Je voldoet niet aan de criteria van de Regeling agentschappen, dus deze optie valt af;
- c. **zbo**, leuk idee vanwege de publieke taakopdracht, heeft als voordeel dat je publieke taken formeel belegt en daarmee een hoop gedoe qua staatssteun etc. ecarteert. Ook de zeggenschap, Wob, Archiefwet, etc. zijn helder geregeld, je valt binnen de kaders van de Kaderwet zbo's, governance duidelijk, maar meer op afstand dan bij a. Twee doorslaggevende nadelen: (1) welke *besluiten* neem je eigenlijk als je alleen maar coördineert en regisseert, je wilt toch niet de hele diagnostiek keten aan vergunningen van het zbo verbinden, en (2) instelling van een zbo vereist wetgeving, dat duurt twee jaar, dus alleen daarom al valt deze optie af;
- d. op te richten rechtspersoon/**stichting**, heeft niet een echt geregelde publieke taak, partijen moeten zich net als nu vrijwillig binden (overigens net als bij optie a), gezamenlijke governance goed te regelen. Grootste voordeel: VWS kan een heldere

subsidie-relatie, dan wel opdrachtgever/opdrachtnemer-relatie onderhouden. Verder geen publieke zeggenschap, die ligt bij het bestuur. Grootste nadeel: oprichting moet via de procedure van de Comptabiliteitswet 2016 en dat kost zo een half jaar. Duurt te lang;

e. **overeenkomst/convenant** met alle bij het LCDK betrokken partijen. Voordeel is dat het relatief eenvoudig en snel te regelen is. Grootste nadeel is dat het eigenlijk alleen maar kan werken als één van de partijen als contractspartij zal optreden, die heeft mandaat nodig en zal (a la Mediq) overal mandaat en vrijwaringen van VWS voor vragen. Voor VWS veel verantwoordelijkheid en weinig zeggenschap. Voor ADR, AR, Wob, Archiefwet, etc. notoir lastig. Grootste nadeel dat er niet één partij is die reëel die rol kan en wil vervullen.

Onze voorlopige conclusie was dat een combinatie van a met e het meest voor de hand lijkt te liggen. Een dienstonderdeel heeft een duidelijke taak, we leggen dat vast in Kamerbrieven etc., we kunnen tegen de ACM een minister in het veld brengen, de publieke zeggenschap is optimaal en we kunnen dat op korte termijn gaan inrichten, met heldere verantwoordelijkheden. Hoort niet erg thuis bij een beleidsafdeling, maar tja, je moet wat. Het probleem is dat het hele systeem moet draaien op vrijwilligheid bij alle gecoördineerde partijen zonder formele bevoegdheden van de minister van VWS. Alleen maar op te lossen via vrijwillig te maken afspraken, vandaar dat convenant, eventueel ondersteund met het subsidie- of opdrachtinstrument.

5.1.2e gaat een afspraak beleggen met interne betrokkenen om dit te bespreken, hetgeen zal moeten leiden tot een nota aan de minister, met een advies.

Wil jij daaraan meedoen, of zal ik 5.1.2e of zo meevragen, vanuit de governance-hoek?

Vr gr, 5.1.2e