

**Overzicht ADR inzake onduidelijke instrumentkeuzes**

(Onderstaande punten zijn de ADR tot zover bekend en dus niet limitatief)

buiten verzoek

**N.a.v de vierde ISB:****Artikel 1:**

*Bijdragen aan medeoverheden*

**Uitbreiding sneltestcapaciteit**

Het betreft de uitbreiding van de testcapaciteit. Met deze middelen wordt de Stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk in staat gesteld om sneltesten aan te schaffen via het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) en mensen snel te testen. Het gaat om € 150 miljoen in 2020.

ADR: Dit instrument is naar onze mening niet juist.

**Reactie:**

Als deze € 150 mln. in zijn geheel naar de Stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk zou gaan klopt de bewering van de ADR. Dit is echter niet de juiste weergave van de werkelijkheid. Wat er nu gebeurt is namelijk dat de GGD-en een grotere rol hebben in de openstelling van de XL Teststraten. De inkoop van de sneltesten (inderdaad via het LCH) gebeurt door de GGD-en en niet door de stichting. De GGD-en worden schadeloosgesteld voor deze kosten - dus staat het budget naar ons idee wel op de juiste plaats. De stichting staat met name aan de lat voor de p-kosten.

*Definitie uit de RBV:*

*Bijdrage aan medeoverheden*

De financiële bijdrage aan de medeoverheden zoals provincies, gemeenten en waterschappen die de overheid bij de uitvoering van het beleid inschakelt, bijvoorbeeld de specifieke uitkeringen aan gemeenten en provincies.

De stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk is een onderdeel van de ondernemingsorganisatie VNONCW. Dit is geen overheid, mogelijk is dit een opdracht. Voor de beoordeling van het instrument is meer informatie van VWS nodig.

#### **Artikel 4:**

#### **Uitgaven**

#### **2. Opleidingen, beroepenstructuur en arbeidsmarkt**

##### *Subsidies*

##### **Zorgbonus**

De zorgbonus 2020 (een netto-uitkering van € 1.000) wordt ook voor zorgverleners van pgb-budgethouders beschikbaar gesteld. Uitvoering van deze specifieke regeling wordt geraamd op € 126 miljoen in 2021. De met deze regeling geraamde kosten worden naar 2021 verschoven vanuit de in 2020 beschikbaar gestelde € 1,44 miljard.

ADR: Bovenstaande tekst roept vragen op. Gaat het om de zorgbonus 2020? Een regeling hiervoor ontbreekt nog. En ontvangen de pgb budgethouders deze bonus ook nog voor 2021? (dus twee bonussen). Hoe kan je met budget schuiven naar 2021 als je in 2020 een tekort hebt van ca. € 600 miljoen. Wanneer wordt het aanvullend budget voor de zorgbonus geregeld?

##### **Reactie:**

Ja, het betreft de zorgbonus 2020. Omdat de PGB budgethouders niet passen in de hoofdregeling zorgbonus 2020, is besloten een aparte uitwerking van de regeling te maken voor zorgverleners van PGB zorgvragers. Omdat het schrijven van de regeling complex en tijd vraagt, kan de regeling niet in 2020 worden opengesteld voor een aanvraag maar pas in het eerste kwartaal van 2021. Omdat dit het vooruitzicht is, is van het budget van 2020 een bedrag van € 126 miljoen gereserveerd voor de PGB regeling en doorgeschoven naar 2021. De € 126 miljoen is gebaseerd op een raming van het aantal PGB zorgvragers minus een aantal uit te sluiten PGB categorieën, namelijk Ovo-familie en vertegenwoordigers. Hierover zal volgende week worden gecommuniceerd richting de TK. Momenteel wordt de PGB regeling uitgewerkt.

Er is inmiddels extra budget geraamd voor de bonusregeling 2020 voor een bedrag van € 800 miljoen, zoals vermeld in de Najaarsnota. Dit extra bedrag is geraamd op grond van het aantal aanvragen dat is gedaan en het aantal behandelde aanvragen tot nu toe (inmiddels is 77% van de aanvragen behandeld), waarbij op grond van extrapolatie is geraamd dat € 800 miljoen extra nodig is. De € 126 miljoen voor de PGB is reeds opgeteld bij het totaal en hierbij wordt uitgegaan van 100% aanvraag als veiligheidsmarge. De overschrijding wordt uit de eigen middelen bekostigd. Ook bij andere Corona-maatregelen is de overschrijding, indien de uitgaven hoger uitkwamen dan aanvankelijk begroot, uit de eigen middelen bekostigd (denk aan Tozo).

Voor de bonus 2021 wordt een nieuwe regeling opgesteld, waarbij in overleg met FIN en de sector, wordt bekeken hoe binnen het gereserveerde bedrag van € 720 miljoen te blijven voor het totaal maar die tegelijkertijd recht doet aan de oorsprong van de bonus (waardering voor inzet in strijd tegen COVID-19).

## Controleteam Overig

### Artikel 3 - Bijdragen aan RVO

In SAP is hiervoor een verplichting (0520074264) van € 100 mln. opgenomen. Het gebruikte instrument is bijdrage aan agentschappen (BAG). Deze € 100 mln. is niet terug te vinden in een ISB en het lijkt erop dat dit een subsidie betreft (subsidieregeling in mandaat).

#### Reactie:

Klopt, betreft SET-COVID regeling. Overboeking kan misschien nog komende week uitgevoerd worden maar zo niet dan zal het een boodschap worden.

### Artikel 1

1e ISB

In de MvT staat een bijdrage aan agentschappen (artikel 1): € 324,8 mln. t.b.v. het RIVM:

Opdrachtverlening aan kenniscentra

Betreft een Bijdrage RIVM inzake betalingen van testen door RIVM. Met laboratoria zijn door VWS contracten afgesloten. RIVM heeft kassiersfunctie en boekt alles op een tussenrekening. Lijken dus inkoopopdrachten VWS en niet bijdrage RIVM (stroom overig).

#### Reactie:

Deze uitgaven vallen onder de Raamafspraken die met het RIVM zijn gemaakt. Bijdrage agentschappen is het juiste instrument.

### Artikel 6

1e ISB

In de MvT staat een bijdrage aan medeoverheden t.b.v. Sportakkoord (tegemoetkoming verhuurders sportaccommodaties) geraamd op: € 110 mln. Vervolgens bijgesteld naar € 120 mln. in de 2<sup>e</sup>/3<sup>e</sup> ISB. De 4<sup>e</sup> ISB laat zien dat deze post gemuteerd is met: - € 39,7 mln. De stand in de 4<sup>e</sup> ISB betreft: € 80,9 mln.

#### *Bijdrage aan medeoverheden*

#### **Ondersteuning Sportsector COVID-19**

Met deze middelen wordt de sportsector in Nederland geholpen. In overleg met de gemeenten heeft het kabinet besloten om de sportverenigingen de huur vanaf 15 maart tot en met 15 juni 2020 kwijt te schelden. Deze huur zijn de sportverenigingen verschuldigd aan de gemeente of het gemeentelijk sportbedrijf. Hiervoor zullen de gemeenten een compensatie ontvangen van € 90 miljoen.

ADR: Indien de gemeenten de compensatie ontvangen zal er sprake zijn van een specifieke uitkering (is bijdrage aan medeoverheden)

Sportverenigingen die de accommodatie niet huren maar zelf (gedeeltelijk) in bezit hebben, hebben te maken met de vaste lasten die dit eigendom met zich meebrengt en er zijn op dit moment geen inkomsten. In totaal gaat het hier om € 20 miljoen.

ADR: Een sportvereniging is geen medeoverheid. De bijdrage wordt aan de sportvereniging overgemaakt, dit zal een subsidie zijn. Dit deel staat dan op een verkeerd instrument.

#### Reactie:

Het totaal van 110 mln heeft betrekking op de tegemoetkoming voor de sportsector ivm Covid-19. Die is in eerste instantie in 1 bedrag op de sportbegroting geboekt.

Daarna is aangegeven dat dit gesplitst geboekt moest worden in een bedrag van 90 mln en 20 mln. omdat er sprake is van 2 regelingen: TVS en TASO.

Hiervoor zijn twee aparte HB/WB in 3F gecreëerd, ook om de Covid-19 middelen apart zichtbaar te houden (te verantwoorden).

Bij het ontwerpen van de TVS regeling bleek dat niet alleen gemeenten hier gebruik van zouden kunnen maken, maar ook sportverenigingen. Vervolgens is een 3<sup>e</sup> HB/WB in 3F aangemaakt.

Onderstaand in een tabel de mutaties die gemaakt zijn:

Regeling	TVS		TASO	Begrotingsmoment
	HB 20274 (BMO)	HB 20733 (SUB)	HB 20723 (SUB)	
Tegemoetkoming Sport	110.000			1 <sup>e</sup> ISB
Splitsen ivm regelingen	-20.000		20.000	2 <sup>e</sup> ISB
Splitsen ivm instrument	-23.150	23.150		2 <sup>e</sup> SW
Extra tegemoetkoming			25.000	2 regulier Covid
Verhangen uitgave ivm Covid-19 (SWS)			10.250	2 <sup>e</sup> SW
BUR ruimte	-39.700		-22.100	4 <sup>e</sup> ISB
<b>Budgetstand</b>	<b>27.150</b>	<b>23.150</b>	<b>33.150</b>	

- op HB 20724 (BMO) worden de uitgaven van de TVS-regeling Huurcompensatie naar gemeenten geboekt;
- op HB 20733 (SUB) worden de uitgaven van de TVS-regeling Huurcompensatie sportverenigingen geboekt;
- op HB 20723 (SUB) worden de uitgaven van de TASO-regeling kleine sportverenigingen geboekt.

Geen gebruik van een verkeerd instrument.

#### Controleteam Materiele uitgaven

A: Inkoopopdrachten afgesloten met de GGD inzake testcapaciteit en contactonderzoek: lijkt verkeerde instrumentkeuze

ADR: Instrumentkeuze bijdrage aan medeoverheden lijkt meer voor de hand te liggen. Een GGD is onderdeel van een gemeentelijke organisatie. Dan komen wij uit op het instrument Bijdrage aan medeoverheden.

#### Reactie:

De inkoopopdrachten zijn aangegaan met de Stichting Projectenbureau Publieke Gezondheid en Veiligheid Nederland en niet met de GGD. Instrumentkeuze is juist.

Zie de definitie uit de RBV:

*Bijdrage aan medeoverheden*

De financiële bijdrage aan de medeoverheden zoals provincies, gemeenten en waterschappen die de overheid bij de uitvoering van het beleid inschakelt, bijvoorbeeld de specifieke uitkeringen aan gemeenten en provincies.

B: Contract VNO-NCW Samenwerkingsovereenkomst VWS inzake 25 sneltest straten (achter deze overeenkomst zitten Shell, KLM, etc.): betreft € 30 mln. per maand (totale omvang nog niet bekend, ADR heeft onderbouwende stukken nog niet). De bouw is al een maand geleden begonnen, contract wordt deze week getekend. Wij kunnen deze post niet goed uit de begroting halen.

**Reactie:**

Gaat niet over budget, maar is het contract met Stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk.

C: Bevoorschotting Mediq inzake LCH.

ADR: Wat is de achterliggende gedachte van VWS om deze bevoorschotting onder de Opdrachten te verantwoorden?

**Reactie:**

Er is een overeenkomst/opdracht met Mediq gesloten en er zijn in het kader van deze overeenkomst/opdracht voorschotten uitbetaald aan Mediq die nadien zullen worden verrekend met de facturen die Mediq zal indienen voor de kosten die zij in het kader van de overeenkomst hebben gemaakt.

D: Naast bovengenoemde Corona gerelateerde inkopen komen wij ook bij de reguliere inkopen dossiers tegen waar de instrumentkeuze verkeerd is → had dan geen inkoop moeten zijn maar subsidie.

**Controleteam Saldibalans**

Verder hebben wij nog de volgende onduidelijkheden/punten (die al dan niet onder het kopje "onjuiste instrumentkeuze" vallen) die wij graag met jullie bespreken:

Het onderscheid tussen het instrument 'garanties' en het instrument 'storting/onttrekking begrotingsreserve'.

ADR: Hoe hanteert VWS de instrumenten (artikel 3: 30 mln. storting/onttrekking) i.v.m. Stimuleringsregeling wonen en zorg en artikel 9: Aanleg begrotingsreserve Waarborgfonds zorgsector in 2020?;

**Reactie:**

**V.w.b. Stimuleringsregeling wonen en zorg**

- Wij hebben het beschikbaar gestelde budget voor Wonen en Zorg op artikel 3 instrument storting/onttrekking begrotingsreserve geboekt.
- Vanuit dit instrument wordt er budget naar een rekeningcourant van VWS voor de garantieregeling SWZ geboekt.
- Tevens wordt er budget naar het instrument subsidie worden overgeboekt voor de subsidieregeling WZ die door de RVO wordt uitgevoerd. (Dit moet voor 2020 nog worden gedaan).

**V.w.b. het waarborgfonds WFZ:**

- zijn de afspraken tussen FEZ en IRF van Min in bijgaand dossierstuk K opgenomen, m.n. de 3de en 4de bullit van de opsomming zijn relevant.
- In het controlememo 2019 bij de begrotingsreserves is opgemerkt: M.b.t. de WFZ is in 2018 opgemerkt: “de begrotingsreserve wordt opgebouwd met het oog op eventuele schade voor VWS in het kader van de achterborg. De ingebouwde verdedigingslijnen maken echter dat de achterborg echt moeten worden gezien als een allerlaatste vangnet. Sinds het bestaan van het WFZ is daar nog nooit gebruik van gemaakt. In aanmerking genomen dat het garantievolume afneemt, er meerdere risico mitigerende maatregelen worden getroffen en er tot op heden geen gebruik is gemaakt van de achterborg, denken we dat maximering van de begrotingsreserve verantwoord is.”. Deze situatie is niet gewijzigd in 2019 en volgens mij ook niet in 2020.

Garanties: € 200 mln. voor Pallas (ontmanteling kerncentrale). Wij missen hier de relatie met/onderschikking aan een artikel, maar in het jaarverslag 2019 blijkt dat vorig jaar € 200 mln. als begrotingsreserve t.l.v. artikel 4 is geboekt. In de saldibalans komt dat dan terug, net als de andere twee reserves.

Vraag: Is er in 2020 nog een toevoeging/ onttrekking aan de begrotingsreserve Pallas te verwachten?

- 
- **Reactie:**
- Het antwoord is nee, er zijn geen onttrekkingen of toevoegingen in 2020.

Wij hebben in de controle subsidies een post Pallas (op het subsidie-instrument, artikel 2) Lening op grond van de AWB, post lijkt onrechtmatig, hoor en wederhoor zal deze week plaatsvinden.