

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Tue 4/14/2020 3:32:39 PM  
**Subject:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen  
**Received:** Tue 4/14/2020 3:32:39 PM

Top!

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 april 2020 16:58  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Hoi [redacted]

[redacted] was hier in Leusden en we hebben de gevraagde informatie samen besproken met de beheerder van het model. Vragen die daarbij aan de orde kwamen: hoe lang zal het consortium nog blijven inkopen (aanneame: vanaf nu nog drie maanden), wat zijn de te hanteren verkoopprijzen (aanneame: pre-corona-prijzen) en wat is de scope (aanneame: de huidige scope van 8 soorten producten).

Er is toegezegd dat we vandaag of morgen een geactualiseerd model (met bovenstaande aannames) met budgettaire consequenties ontvangen.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 april 2020 16:08  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Hoi [redacted]

Ik probeerde je net te bellen, maar je was blijkbaar in gesprek.

Vanuit het MT van FEZ ([redacted]) kreeg ik een mail met de volgende vragen:

We zijn op dit moment aan het nadenken over informeren van de TK over de uitgaven. Tot nu toe hebben we dat nog niet gedaan. Voor het consortium zijn we vanuit VWS een verplichting van 150 mln. aangegaan. Uiteraard met het beeld dat zij goederen die ze inkopen ook doorverkopen en wij alleen garant staan (nu blijkt ook dat we voor de 'meerprijs' aan de lat staan). Gegeven dat we veel beschermingsmaterialen nodig hebben (komt ook telkens terug in de media) vroeg ik me af: gaat het consortium nog om een ophoging van de verplichting vragen? Wat verwachten jullie qua uitgaven? Is er ook een termijn afgesproken in de regeling met het consortium?

Achterliggende vraag is ook wat we in de 1e Suppletoire wet voor het LCH willen opnemen. En dan over de gehele periode, dus niet alleen t/m de laatste week dat we denken in te kopen, maar inclusief de uitgaven die daarna nog volgen en de ontvangsten die daarna nog binnenkomen. Oftewel een L&P t/m het bittere eind. Uiteraard snap ik dat het relevant (en moeilijk te voorspellen) is hoe lang we denken in te kopen.

Is dit info waar jij vandaag of morgen over beschikt? Ik wil hier ook wel bij [redacted] naar vragen, maar vermoed dat dit eigenlijk via jou loopt. Krijg jij snel een geactualiseerd model?

Ik hoor graag van je.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 11 april 2020 09:55  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Ha 5.1.2e

Het klopt dat als je de huidige +20 en +40% boven pre Corona prijzen zou blijven hanteren voor de komende weken dat je dan in week 20 met een verlies van 112 mln zou eindigen. Omdat te voorkomen hebben we de afspraak met LCH en Mediq dat we elke vrijdag bij elkaar zitten om de prijzen te bepalen voor de week daarop. Dit op basis van de dan geldende inkooprijzen en met als uitgangspunt dat het kostendekkend zou moeten. Op basis van de te verwachten hogere inkooprijzen zouden onze verkoopprijzen ook om hoog moeten doen om verlies te voorkomen.

De afgelopen twee weken hebben we 1 en 2 mln "verlies" geleden. Daar zijn de "gratis" mondkapjes van VWS (inkooprijzen voor LCH/Mediq 0 euro) nog niet in meegenomen. Als je die wel meeneemt dan hebben we de afgelopen week winst gemaakt.

Het besluit van de minister om pre-Corona prijzen te hanteren maakt het allemaal anders. Ons wekelijks overleg over de prijzen hoeven we niet meer te hebben. Het "verlies" komt in dit scenario ("benodigd voorschot 550 mln") uit op 150 mln in week 20 en hoe langer crisis duurt hoe meer geld het kost. Hier moet je dan wel corrigeren voor de gratis VWS producten waardoor het "verlies" kleiner wordt. Wat het werkelijke verlies wordt is afhankelijk van een vele onzekere factoren.

We moeten volgende week met Mediq bespreken hoe we het besluit van de minister vertalen in concrete afspraken met Mediq en LCH. En hoe dit vertaald moet worden in de begroting.

Een andere actie is dat we ervoor zorgen dat VWS producten formeel (juridisch) over gedragen worden aan Mediq. Een vd voordelen is dat Mediq deze dan meeneemt in de financiële overzichten. Nu moeten we daar achteraf corrigeren.

Groet en een geniet van een paar hopelijk rustige paasdagen,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 10 apr. 2020 5:07 PM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Ha 5.1.2e

Het is dan maar net hoe je kostendekkend definieert. In mijn beleving blijf je zitten met een kostenpost voor VWS van tientallen miljoenen.

Wat voor FEZ van belang is, is het antwoord op de volgende vragen:

Wat kost het VWS (alle uitgaven minus alle ontvangsten over de gehele periode) als we uitgaan van een volume van € 350 miljoen en bij een volume van € 550 miljoen?

En wat kost het VWS als we 100% pre-corona-prijzen gaan hanteren bij een volume van € 350 miljoen en wat bij een volume van € 550 miljoen?

We zullen in de komende eerste suppletoire wet wel bedragen moeten opnemen, zowel bij de uitgaven als bij de ontvangsten.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 15:13

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Dank!

De 40% en 20% opslag zorgt er voor dat we tot nu toe kostendekkend hebben geopereerd. Bij het vaststellen van prijzen was dat ook het uitgangspunt.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 15:05

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH - overeenkomst Mediq - ophoging mandaat voorfinancieringen

Hoi [redacted]

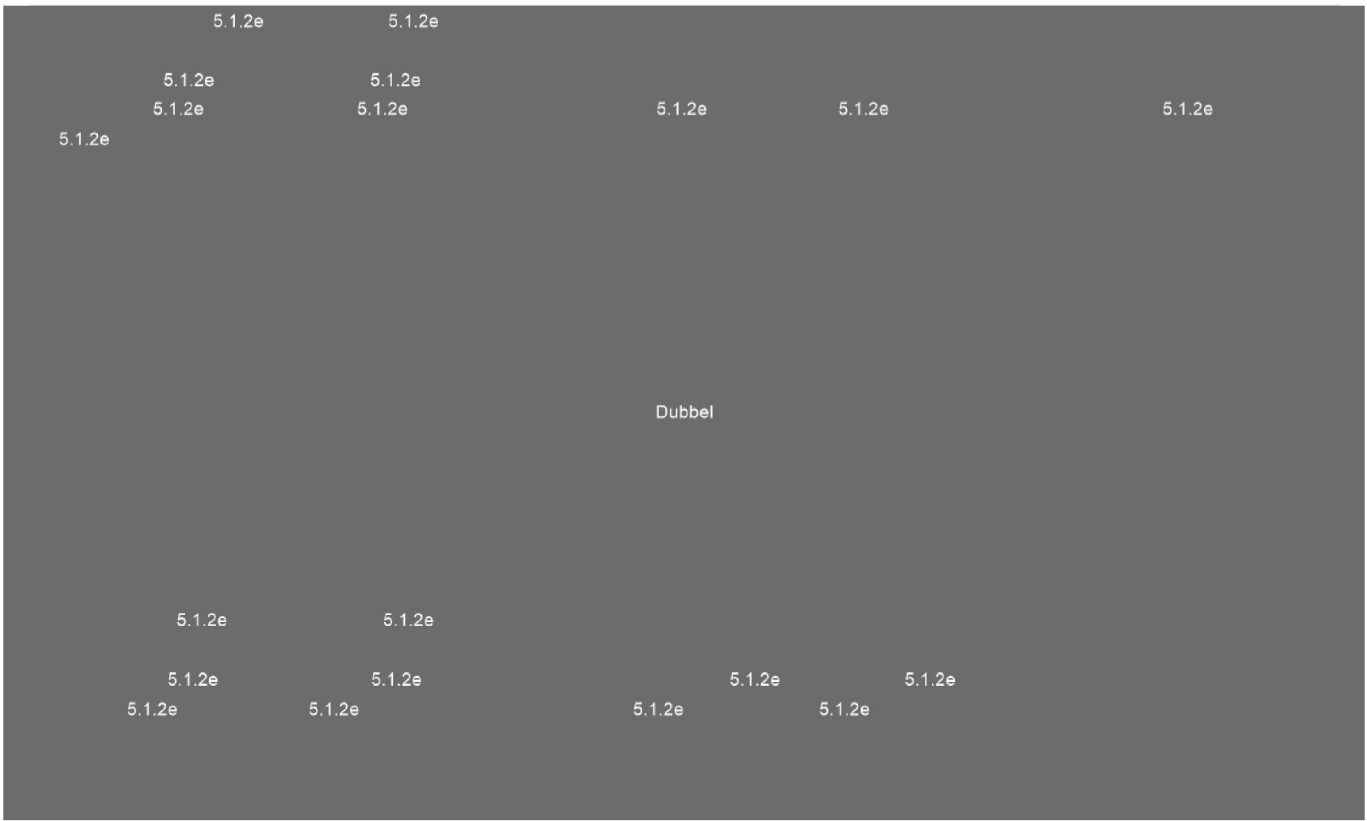
Wat mij betreft 1 vraag over het groen gearceerde zinnetje [redacted] 5.1.2I Concept

We berekenen op dit moment toch niet voor 100% de hogere inkooprijzen door, maar een opslag van 20% of 40% op de pre-coronaprijzen?

En verder heb ik ook nog een paar kleine redactionele dingetjes in groen.

Groet,

[redacted]



4 - 7

5.1.2e

Dubbel