

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 4/29/2020 3:48:01 PM
Subject: RE: convenant LCH
Received: Wed 4/29/2020 3:48:02 PM

Hoe los je het dan op?

[redacted] (5.1.2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 29 apr. 2020 5:28 PM
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @ [redacted] (5.1.2e) >
Kopie: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: convenant LCH

Hallo [redacted] (5.1.2e)

Bedoel je echt individuele ondertekening in de zin dat we er dus bij laten zoals het nu is – door individuele personen ondertekend?
 Dat strookt niet met aanpassen convenant?

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @ [redacted] (5.1.2e) >
Verzonden: woensdag 29 april 2020 17:21
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: convenant LCH

[redacted] (5.1.2e)

Dank voor het uitzoekwerk.

In reactie:

Graag een brief waarin deze redeneerlijn staat.

Die leggen we in concept voor aan [redacted] (5.1.2e)

In de brief geven we de voorkeur aan individuele ondertekening.

Maar laat in de brief ook het alternatief zien.

Dan vragen wij daar een reactie op.

En ja graag, de verbeteringen aanbrengen in convenant, mogelijk ook via deze brief.

[redacted] (5.1.2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 29 apr. 2020 2:34 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e> <5.1.2e@minvws.nl> <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl> <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: convenant LCH

Beste 5.1.2e

Vanochtend heb ik gesproken met 5.1.2e, 5.1.2e heel even met 5.1.2e en daarna telefonisch met 5.1.2e
 5.1.2e

Even puntsgewijs:

- Het convenant in de versie van 27 maart jl. (van 5.1.2e en mijn hand) met NDA erbij is inmiddels door meer dan 250 mensen getekend. Een overzicht met de namen en vanuit welke organisatie heeft 5.1.2e inmiddels aan 5.1.2e en mij gestuurd.
- Het tekenen van het convenant heeft vanaf 27 maart als focus de NDA gehad, om ervoor te zorgen dat er zicht was op wie er rondliep bij het LCH en mensen bewust te maken van de gevoeligheid van de informatie die rond gaat binnen het LCH en dat die dus niet zomaar op straat terecht moet komen (mijn formulering)
- 5.1.2e stond er praktisch in: als statutair bestuurders moesten tekenen dan gingen ze dat regelen.
- De zorgen van 5.1.2e mbt aansprakelijkheid liggen op de volgende vlakken:
 - Financieel: wat als hij fiat geeft een order te plaatsen die ondeugdelijk en dus weggegooid geld blijkt, wat dan?
 - Reputatie: wat als er een datalek optreedt en de cybersecurity blijkt niet helemaal goed op orde en ik ben mijn goede naam kwijt, wat dan?
 - Fysiek: wat als iemand die hier rondloopt uitglijdt en zijn been breekt?
- Financieel: de financiële eindverantwoordelijkheid ligt bij VWS. En uiteindelijk worden alle orders geplaatst in opdracht van VWS. Middels de overeenkomst tussen de Staat der Nederlanden/VWS en Mediq is dit aspect van de aansprakelijkheid voor (individen binnen) LCH voldoende afgedekt is de bedoeling.
- Fysiek: hierover heeft 5.1.2e het volgende aan 5.1.2e geschreven toen er een vraag kwam vanuit Mediq voor vrijwaring van schade bij bedrijfsongevallen die zich voordoen in het pand waar de mensen die onder de vlag van het LCH werken:
 - De werkgever is aansprakelijk ten overstaan van zijn werknemers (werkgeversaansprakelijkheid). Wanneer een werknemer schade lijdt tijdens het uitvoeren van zijn of haar werk en dat het gevolg is van de werkzaamheden, dan is de werkgever aansprakelijk. Dat betekent dat voor personen die uit hoofde van hun functie bij het LCH werken, en voor zover deze personen schade lijden/veroorzaken, hun eigen werkgever daar in beginsel voor aansprakelijk is.
 - De werkgeversaansprakelijkheid geldt ook voor personen die zijn ingehuurd/gedetacheerd/stage lopen. **Vraag van 5.1.2e dit betekent dus niet dat ingehuurde personen onder Mediqs aansprakelijkheid zouden komen te vallen omdat Mediq hun rekening betaalt?**
 - Bij contracten met ZZP-ers zal doorgaans geen sprake zijn van werkgeversaansprakelijkheid, omdat van de ZZP-er mag worden verwacht dat zij zichzelf adequaat verzekert tegen eventuele schade (de ZZP-er wordt namelijk gezien als een ondernemer en niet als een werknemer). Hier kan wel bij overeenkomst van worden afgeweken.
 - Bovenstaand bullits zijn uitgangspunten, waar uiteraard ook uitzonderingen voor gelden (opzet/grove schuld/bewuste roekeloosheid/contractuele afspraken etc..).
 - Uitgangspunt is dat op de werkgever een zorgplicht rust. Zo is de werkgever verplicht om de veiligheid en de gezondheid van zijn werknemer te beschermen. Dit doet de werkgever door ervoor te zorgen dat de gevaren binnen het bedrijf minimaal zijn en duidelijke instructies geeft over eventuele gevaren die zich kunnen voordoen.
 - Kortom, conform de regels van werkgeversaansprakelijkheid zullen de eigen werkgevers verantwoordelijk een aansprakelijk zijn voor hun medewerkers (zoals besproken, een medewerker die uitglijdt).
 - In de situatie dat het pand instort, en de medewerkers als gevolg daarvan schade lijden, zal er sprake zijn van een andere situatie. In dat geval zal VWS hier waarschijnlijk aansprakelijk voor zijn, omdat ik er vanuit ga (wellicht ten onrechte) dat VWS afspraken heeft gemaakt over het gebruik van het pand.
 - Voor personen die in het pand rondlopen zonder contract/aanstelling/werkgever, is de eerste vraag wie dat überhaupt zijn en wat zij daar doen, alvorens er een antwoord kan worden gegeven wie voor hen aansprakelijk is.
 - Conclusie: in mijn optiek hoeft VWS de reguliere werkgeversaansprakelijkheid niet over te nemen, werkgevers zijn immers zelf verantwoordelijk voor hun medewerkers. Indien het pand echter gebrekkig lijkt te zijn, ligt dat anders. Gezien het bovenstaande hoeft dit dan ook niet te worden toegevoegd aan het addendum met Mediq.
- Reputatie: Volgens 5.1.2e is het zo dat wanneer de statutair bestuurders van de deelnemende partijen het convenant zouden tekenen, dit de individuele, persoonlijke aansprakelijkheid van de mensen die door die deelnemers bewust aan het

LCH zijn uitgeleend zou afdekken. In dat geval is een rechtspersoon dan niet nodig. Toen ik dit aan 5.1.2e voorlegde, reageerde hij goed; als dat de oplossing is dan is dat mooi. 5.1.2e is dit nog nader te onderbouwen zoals je dat voor 'fysieke' aansprakelijkheid hebt gedaan?

Dit alles leidt tot twee opties:

1. Het laten bij de individueel getekende convenanten en de overeenkomst met Mediq (en die met OneMed die erbij komt). Fysieke aansprakelijkheid is immers niet aan de orde en financiële aansprakelijkheid wordt gedekt door de overeenkomsten. Maar deze optie doet niets voor de eventueel aanvullende aansprakelijkheid waar 5.1.2e zich zorgen over maakt.
2. Toch aansturen op het laten tekenen van het convenant door de statutair bestuurders van de deelnemende partijen. Dat zijn er zo'n 55 op dit moment (waarvan er een paar mogelijk ook al niet meer bij zijn; er zijn toch ook best veel partijen waarvan maar één werknemer deelneemt/deelnam). Hierbij zijn er dan wel de volgende aandachtspunten:
 - a. In de huidige conventanttekst staan in ieder geval twee dingen die niet helemaal meer actueel zijn:
 - i. Geheimhouden deelname
 - ii. Verwijzing naar de nooit ondertekende samenwerkingsovereenkomst tussen VWS en LCH (destijds idee van 5.1.2e om het onderscheid tussen afspraken VWS-LCH en afspraken tussen deelnemers binnen LCH zuiver te houden)
 - b. Moet er misschien iets expliciets in over aansprakelijkheid anders dan de financiële? Met een voorbehoud van opzet, bewuste roekeloosheid zoals boven al genoemd? Of In plaats van aanpassen conventant tekst een brief erbij waarin bovenstaande wordt aangegeven?

Vragen nu:

- Welke optie heeft je voorkeur, 5.1.2e
- Dit zo ook aan 5.1.2e voorleggen of eerst nog de onderbouwing mbt die aansprakelijkheid dekken via tekenen conventant toevoegen?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag 5.1.2e

M: +31 6 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl