

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e)  
 From: [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl  
 Sent: Thur 4/16/2020 1:13:48 PM  
 Subject: Reactie op vragen [redacted] (5.1.2e)  
 Received: Thur 4/16/2020 1:13:49 PM

Dag allen,

Hierbij zoals gisteren aangekondigd een reactie op de onderstaande vragen.

Hieronder volgt per vraag mijn reactie (vragen van [redacted] (5.1.2e) dd. 10/4 en [redacted] (5.1.2e) dd. 11/4).

Indien hier nog vragen of onduidelijkheden over zijn, hoor ik dat graag.

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

#### 1. Welke overeenkomsten zijn er momenteel

VWS heeft op dit moment meerdere overeenkomsten en andere documenten (in de maak) waarin afspraken zijn gemaakt (die niet allemaal in dit verband relevant zijn). Voor het LCH is het van belang dat er

- 1) een overeenkomst is gesloten met Mediq (op 23/03/20) waarin afspraken zijn gemaakt over het feit dat Mediq de landelijke coördinatie en distributie van hulpmiddelen op zich neemt, en
- 2) een Convenant LCH. VWS is geen partij bij het Convenant, en op het moment van schrijven heeft ook nog geen enkele partij het Convenant ondertekend. Wel zijn er een aantal individuen die de bijbehorende geheimhoudingsverklaring hebben ondertekend (wat overigens niet de bedoeling is, aangezien het een bijlage is bij het Convenant die door partijen en niet individuen moet worden ondertekend, daarover hieronder meer).

Er is in een eerder stadium een concept-overeenkomst opgesteld waarin de relatie tussen VWS en het LCH wordt geduid, maar zoals er terecht wordt aangegeven, is die nooit ondertekend omdat LCH geen rechtspersoonlijkheid heeft. Intern VWS is besloten om geen overeenkomst VWS-LCH meer op te stellen – omdat het er niet naar uit ziet dat het LCH rechtspersoonlijkheid gaat krijgen – maar om de afspraken zoals in het concept opgenomen, in brief vorm naar (de vertegenwoordiger van) het LCH te sturen (indien die er is). Anders kan er nog voor worden gekozen dat VWS een verklaring bij het Convenant aanhecht als aparte bijlage, waarin deze verhouding nader wordt geduid.

#### 2. Verschil tussen het Convenant en de geheimhoudingsverklaring (Bijlage 1)

Zoals ook onder 1. aangegeven, is er een Convenant LCH en een daarbij behorende geheimhoudingsverklaring. Voor wat betreft de vraag wie welke documenten moet tekenen het volgende.

Het is van belang dat de *rechtspersonen* die bij het LCH betrokken zijn (ergo: de deelnemende partijen), het Convenant ondertekenen. Indien dat gebeurt, is het duidelijk welke partijen zich aan het samenwerkingsverband hebben gecommitteerd. Tot op heden heeft Mediq de financiële afspraken met VWS gemaakt, en is daarmee de 'juridische uitvoerder' vanuit het LCH en contractspartij van VWS. Op het moment dat de rechtspersonen het Convenant hebben ondertekend, is het niet meer noodzakelijk om een aparte rechtspersoon op te richten, voor zover de contracten met Mediq kunnen worden blijven gesloten.

Het is dan ook van belang om de rechtspersonen er toe te bewegen om het Convenant te ondertekenen.

Voor wat betreft de bij het Convenant behorende geheimhoudingsverklaring (bijlage 1): het is mooi dat een aantal individuen dit heeft ondertekend, maar het is juridisch gezien niet noodzakelijk dat individuen dit tekenen. Met het ondertekenen van het Convenant door de rechtspersonen verklaar je je immers al te conformeren aan de verklaring.

Daarbij komt dat de geheimhoudingsverklaring een bijlage is bij het Convenant, waarbij je juridisch gezien nog de (theoretische) discussie zou kunnen krijgen of die wel werking heeft nu het Convenant niet is ondertekend.

#### 3. Financiële afspraken via Mediq

Zoals hierboven aangegeven, lopen op dit moment alle financiële afspraken met/via Mediq. Indien deelnemende partijen het Convenant ondertekenen, en Mediq bereid is de rol van 'vooruitgeschoven post' op zich te nemen/houden, kan tegemoet worden gekomen aan de wens (van dhr. [redacted] (5.1.2e)) om financiële afspraken via Mediq te laten lopen. De overeenkomst tussen VWS en Mediq maakt het op dit moment overigens ook al mogelijk om de scope van de benodigde hulpmiddelen aan te passen in addenda.

#### 4. Geen tekenbevoegdheid dhr. [redacted] (5.1.2e)

Voor mij is op dit moment niet geheel duidelijk waar dhr. [redacted] (5.1.2e) voor tekenbevoegd is, en namens wie hij tekent. Ik neem aan dat hij dat óf namens het AUMC doet, óf op persoonlijke titel. Er zijn voor zover ik weet namelijk geen afspraken over tekenbevoegdheden gemaakt tussen partijen. Het niet meer tekenbevoegd willen zijn kan ik dan ook niet helemaal duiden zonder nadere context.

Ook is mij niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met 'toegevoegd aan autorisatie van Mediq of VWS'. Indien hiermee wordt bedoeld dat hij namens Mediq wenst te tekenen, zou dat bilateraal met Mediq afgesproken moeten worden. VWS kan

hier immers geen afspraken over maken voor Mediq.

Indien dhr. 5.1.2e wenst te tekenen namens VWS, dan zou dat – indien VWS dat noodzakelijk en wenselijk acht – formeel geregeld moeten worden. Ik kan niet goed duiden voor welke (rechts)handelingen dat zou moeten zijn en in hoeverre dat wenselijk is. Voor zover ik heb begrepen heeft dhr. 5.1.2e volmacht om namens VWS te (rechts)handelingen te verrichten. Is het noodzakelijk dat daar een persoon naast komt?

5. Alle deelnemers ondertekenen een NDA

Het is zoals hierboven al geconstateerd zeer wenselijk en juridisch noodzakelijk dat de rechtspersonen (deelnemende partijen) het Convenant ondertekenen waarin afspraken zijn gemaakt over geheimhouding. Door het ondertekenen van het Convenant, conformeren partijen zich aan namelijk aan de geheimhoudingsverklaring, zoals ook aangehecht bij het Convenant. In artikel 2.4 van het Convenant staat dan ook:

*'Ter realisatie van het Doel rust op Partijen een inspanningsverplichting om samen te werken, die berust op vertrouwen, openheid en transparantie. Hierbij beogen Partijen geen vigerende wet- en regelgeving te overtreden. Partijen conformeren zich aan de opgestelde verklaring, aangehecht als Bijlage 1.'*

Dit betekent, dat op het moment dat Partijen het Convenant ondertekenen, zij zich tevens conformeren aan die verklaring. Het is allemaal niet heel duidelijk opgeschreven en daarom kan ik mij ook goed voorstellen dat er onduidelijkheid over is, maar indien de rechtspersonen/deelnemende partijen het Convenant tekenen, hoeven niet alle medewerkers apart het stuk nog te ondertekenen (mag wel, indien dat extra comfort biedt, maar onder partijen moeten ook alle daaronder werkende individuen moeten worden verstaan – althans, volgens de interpretatie van VWS, die geen opsteller is van het stuk en er geen partij bij is).

6. Iedereen wordt gevrijwaard van aansprakelijkheid die niet verwijtbaar is

Mij is niet geheel duidelijk wie er voor welke aanspraken gevrijwaard zou moeten worden. Ik neem aan dat hiermee wordt bedoeld dat de Staat deze vrijwaring verstrekt. Het uitgangspunt van de Staat is dat er geen vrijwaringen worden verstrekt, tenzij het zeer bijzondere gevallen betreft. Het is voor mij zonder nadere context niet mogelijk om te beoordelen wie waarvoor gevrijwaard wenst te worden. Om hier over te kunnen adviseren, is eerst meer informatie nodig.

7. LCH als agentschap

Er wordt in overweging gegeven om van het LCH een agentschap te maken. De vraag is waarvoor dat nodig zou zijn en welk probleem een dergelijke vormgeving oplost. Het is relevant om te realiseren dat het oprichten van een agentschap geen sinecure is. Hiervoor moet worden voldaan aan de eisen die daarvoor in de Comptabiliteitswet zijn opgenomen, o.a. afstemming met MinFin en de Ministerraad. Door het instellen van een agentschap zou het LCH ook een dienstonderdeel worden van het ministerie, en het is de vraag of dat wenselijk is nu VWS heeft besloten niet eens partij te worden bij het Convenant LCH. Een ander gevolg is ook dat de mensen die werken bij het LCH, daarmee ook ambtenaar worden. Al met al lijkt mij dit op basis van de informatie die ik nu heb, geen wenselijke oplossing.

8. Het optreden van het LCH

Er wordt voorgesteld om te formuleren dat door het optreden van het LCH de aanbestedingsverplichting van zorginstellingen niet wordt overtreden. Ik kan niet helemaal duiden wat hiermee wordt bedoeld en waarom dit noodzakelijk is om op te nemen (waar?). Relevant is dat er wel gesprekken plaatsvinden met de ACM, over de afspraken die op dit moment worden gemaakt (ik begreep dat 5.1.2e hier ook over heeft gesproken).

De partijen die inkopen, zijn zelf verantwoordelijk voor hun inkoopbeleid en voor het al dan niet voldoen aan de aanbestedingswetgeving (voor zover van toepassing). Ik kan dit dan ook niet helemaal duiden.

9. Vrijwaring voor de 5.1.2e LCH

Dit punt hangt als het goed is samen met punt 6. Om hierover te adviseren is meer informatie nodig, zie ook reactie onder punt 6.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

3 - 8

dubbel