



Ha allen

LCH is geen rechtspersoon en zal dat denk ik ook niet worden. Dus ook een agentschap wordt t niet denk ik. En de medewerkers zijn ook niet in dienst van het LCH maar zijn vrijgemaakt door hun werkgevers om werk te doen voor het consortium.

De vorm waarin de samenwerking tussen VWS en LCH en binnen LCH wordt gegoten moet dus nog verder uitgedrukt worden.

Na Pasen.

Fijne dagen,

Groet

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** 11 apr. 2020 10:50

**Naar:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Dag 5.1.2e

Zie onderstaande reactie/suggesties mbt het convenant. Vooral het idee van een agentschap roept bij mij wel vraagtekens op, ook van hoe zich dit verhoudt met het dan onderdeel van VWS worden en de implicaties dat alle medewerkers daarmee mogelijk onder de ambtenaren wet 2017 zouden komen te vallen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**Verzonden:** zaterdag 11 april 2020 13:14

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

5.1.2e

Agentschapsstatus?! Hoe snel kan dat?  
En de twee andere punten zijn ook relevant.  
Kun jij dit met WJZ snel oppakken?  
Dank

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] <[redacted]@mumc.nl>  
**Datum:** zaterdag 11 apr. 2020 10:41 AM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@amsterdamumc.nl>  
**Kopie:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>, [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdamumc.nl>  
**Onderwerp:** Re: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Beste collegae,

Aangekondigd is al dat de documenten nog een juridische toets krijgen. Nu worden verschillende begrippen wat vrij gebruikt. Geen relatie maar wel onder regie etc dat geeft verwarring mbt tot de bedoeling, mandaten en verantwoordelijkheden.

Op dit moment heb ik er nog drie suggesties bij.

- 1 overweeg het lch een agentschapskarakter te geven,
- 2 formuleer dat door het optreden van het lch niet de aanbestedingsverplichting van zorginstellingen wordt overtreden, mn ook later bij leveranciers een zaak
- 3 formuleer een vrijwaring voor de [redacted] waarbij VWS/NL hen vrijwaart voor alle aansprakelijkheid die kan voortvloeien uit de werkzaamheden bij het lch

Fijne Pasen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 10 apr. 2020 om 19:14 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdamumc.nl> het volgende geschreven:

De twee huidige documenten (zie ook vorige mail).

[redacted] Hartelijke groet,

<image001.png>

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]  
 Locatie AMC [redacted] Meibergdreef 9, Postbus 22660, 1100 DD Amsterdam  
 T: +31 [redacted] M: +31 (0)6 [redacted] E: [redacted]@amsterdamumc.nl  
[www.amsterdamumc.nl](http://www.amsterdamumc.nl)

Op 10 apr. 2020, om 19:12 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdamumc.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Ik ben me terdege bewust dat een en andere snel getekend moet worden en dat is ook mijn wens. Excuus dat ik hier nog niet eerder tijd aan heb besteed.

Volgens mij hebben we nu drie overeenkomsten.

1. Een overeenkomst tussen Mediq en VWS waar met name de financiële afspraken in geregeld zijn.
2. NDA's voor alle mensen die op dit moment hier rondlopen. Hier lijkt enige verwarring te zijn, omdat er meer zaken in de NDA geregeld worden dan strikt noodzakelijk en omdat er verwarring is wie de NDA moet ondertekenen. De deelnemende partijen of privé personen.
3. Een overeenkomst tussen VWS-LCH waar VWS als een opdrachtgever optreedt en LCH als opdrachtnemer. Dit is alleen een lastige overeenkomst, omdat LCH geen rechtspersoon is.

Ik denk dat er door een paar juristen opnieuw gekeken moet worden naar een logische construct. Mijn voorstel zou zijn dat dit lig een jurist van VWS, [5.1.2e] van Mediq en mogelijk aangevuld wordt met bijvoorbeeld een jurist van een academische ziekenhuis.

Mijn wens is dat vastgelegd wordt dat:

1. Alle gelden lopen via Mediq (dus ook elke scope uitbreiding).
2. Dat ik of niet meer tekenbevoegd ben of wordt toegevoegd aan autorisatie van Mediq of VWS.
3. Alle deelnemers zowel een NDA tekenen als dat iedereen gevrijwaard is van aansprakelijkheid die niet verwijtbaar is (oid).

Wellicht dat er meer zaken geregeld moeten worden, maar dat laat ik graag aan de experts over. In de huidige opzet zitten volgens mij te veel onduidelijkheden.

Is het een idee om met de juristen volgende week een moment te prikken?

[5.1.2e]

Hartelijke groet,

<image001.png>

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Locatie AMC [5.1.2e] Meibergdreef 9, Postbus 22660, 1100 DD Amsterdam  
 T: +31 [5.1.2e] | M: +31 [5.1.2e] | E: [5.1.2e]@amsterdamumc.nl  
[www.amsterdamumc.nl](http://www.amsterdamumc.nl)

Op 9 apr. 2020, om 14:44 heeft [5.1.2e] )  
 <[5.1.2e]@minvws.nl> het volgende geschreven:

Heren,

Later vandaag hebben jullie overleg. Graag dringend aandacht voor het volgende. Op 27 maart heb ik in samenwerking met onze [5.1.2e] in allerlei teksten aangeleverd voor samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH en het convenant voor de deelnemers aan het LCH. Het signaal was toen dat er die dag getekend moest worden.

Op dit moment spelen de volgende issues:

- De samenwerkingsovereenkomst (zie bijlage) is tot op heden niet ondertekend.
- Het convenant (zie bijlage) (of in ieder geval de non-disclosureverklaring die als bijlage bij het convenant zit - zie mailwisseling onder) blijkt te worden getekend door privé personen in plaats van door aan het LCH deelnemende rechtspersonen
- Mediq heeft 3 opmerkingen bij het convenant aangeleverd, OneMed heeft ook vragen maar wil eerst de samenwerkingsovereenkomst zien voordat ze met hun vragen bij het convenant komen.

Onze vragen:

- Waarom is de samenwerkingsovereenkomst nog niet getekend? Waar 'hangt' het op, kunnen wij daar iets in doen?
- Wie zorgt er bij LCH voor dat het convenant wordt getekend door de deelnemende partijen cq rechtspersonen?
- Hoe gaan we om met de catch 22 van OneMed die pas vragen kan stellen als ze de samenwerkingsovereenkomst hebben kunnen inzien, die wij nu niet kunnen delen omdat hij nog niet getekend is?

Vanwege de toenemende vragen vanuit departementen, de Kamer en de pers over hoe een en ander is geregeld binnen het LCH en tussen VWS en LCH lijkt het ons 5.1.2e en mij) van groot belang dat deze overeenkomsten zsm worden geaccordeerd en getekend.

Kunnen jullie hier vandaag afspraken over maken en/of mij laten weten wat er nodig is om dit te regelen op korte termijn?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag 5.1.2e  
 .....

M: +31 6 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:51

Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Ha 5.1.2e

Is de samenwerkingsovereenkomst tussen VWS en LCH dan al getekend? Zolang dat niet is gebeurd, zou ik ook geen inzage geven in het conceptstuk. Indien het stuk wel is ondertekend en daarmee definitief is, zie ik niet waarom het niet vertrouwelijk gedeeld zou kunnen worden met OneMed. Ik snap dat zij voor de bredere context willen weten wat daarin is overeengekomen.

Met groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:43

Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Hoi 5.1.2e

Dank voor je reactie en ik ga ermee aan de gang. Waar voor een deel (ook) misschien

verwarring bestaat is dat LCH privépersonen die fysiek voor LCH werken de non-disclosure laat tekenen en dat niet duidelijk is dat de rechtspersonen moeten tekenen. Ik zal dat zo ook specifiek extra navragen.

Dan is er nog de samenwerkingsovereenkomst tussen VWS en LCH die nog ergens 'hangt'. Dat lijkt een catch 22 te worden met OneMed: die geven geen inzage in hun vragen bij het convenant als ze niet de samenwerkingsovereenkomst in mogen zien. Wat is hier wijsheid?

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 11:48

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Dag 5.1.2e

Eerlijk gezegd schrik ik een beetje van je e-mail. Het is namelijk niet de bedoeling dat privépersonen het Convenant LCH ondertekenen, maar de rechtspersonen zelf. De rechtspersonen (zoals bijvoorbeeld een Mediq) moeten het Convenant laten ondertekenen door hun rechtsgeldige vertegenwoordiger. Het is dus niet de bedoeling dat privépersonen zelf een krabbel er onder zetten...

Daarbij komt dat er een bijlage bij het Convenant moet komen waarin partijen (dus de rechtspersonen) hun handtekening zetten. Dat moet door het vermelden van: statutaire naam, statutaire zetel, KvK nummer, naam persoon die rechtsgeldig de rechtspersoon vertegenwoordigt, datum ondertekening.

Daarbij komt dat VWS het convenant sowieso niet ondertekent, aangezien VWS geen partij daarbij is.

Ik wacht dan ook op deze informatie... Zou jij eens kunnen nagaan hoe het daarmee zit, en of die informatie er ook is? Ik heb namelijk een PDF bestand nodig van het Convenant met daarbij de partijen die het Convenant hebben ondertekend. Het is voor VWS immers van groot belang om te weten wie er partij is bij het Convenant (mede omdat er bijvoorbeeld licenses to operate worden afgegeven).

Ik hoor graag,

Met groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 april 2020 17:28

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

Hoi 5.1.2e

Zowaar reactie van 5.1.2e vanmiddag. Zie onder.

Wat denk je, kan ik de samenwerkingsovereenkomst met OneMed delen? Is eigenlijk ook nog concept omdat 5.1.2e die ook nog niet getekend heeft...

Zal ook 5.1.2e even polsen.

Groet!

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @pragus.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 april 2020 15:26

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Re: getekende convenanten - samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH

5.1.2e

In de bijlage vind je de lijst met mensen die hebben getekend.

- De medewerkers van Shell hebben laten tekenen door de 5.1.2e. Zij hebben dus geen discussie meer.
  - Ambtenaren van VWS en EZK hoeven niet te tekenen aangezien er in de ambtenarenwet 2017 artikel 9 de geheimhouding is vastgelegd (bron 5.1.2e).
- Echter er hebben er toch een aantal getekend
- 2 medewerkers van Medig hebben inmiddels getekend. Anderen nog niet, opmerkingen zijn bekend.
  - OneMed/QRS medewerkers hebben nog niet getekend. De reden is: Zij kunnen de opmerkingen pas delen als ze alle stukken hebben beoordeeld. Zij hebben geen inzicht in de samenwerkingsovereenkomst tussen VWS en LCH waaraan wordt gerefereerd in de NDA. Zolang deze informatie niet gedeeld wordt kunnen zij geen volledige reactie geven en dus ook de NDA niet ondertekenen. Mede gelet op het feit dat zij in het LCH samenwerken met concurrenten zien zij vanuit mededingingsperspectief risico's die wel afgedekt dienen te worden.

Met Vriendelijke groet,

5.1.2e

Pragus BV

5.1.2e

<image002.jpg>

*"verbindt op waarde"*

M: 5.1.2e

E: 5.1.2e [@pragus.nl](mailto:5.1.2e@pragus.nl)

Op wo 8 apr. 2020 om 09:45 schreef 5.1.2e )

< 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)>:

Beste 5.1.2e

Vorige week meldde je me dat inmiddels veel convenanten met de non-disclosure verklaring zijn getekend en je zegde me daarvan afschriften toe.

Daarnaast gaf je aan dat Mediq en OneMed opmerkingen/vragen hadden over de tekst van het convenant. Ik heb je toen geantwoord dat ik graag ook de vragen van OneMed zou hebben voor ik met onze juristen zou gaan schakelen, met het oog of efficiency.

Tot op heden heb ik niets van je mogen ontvangen. Ik begrijp dat het razend druk is – ik zit net achter de frontlinie, maar krijg voldoende mee van het front om te weten dat er eigenlijk 48 uur in een dag zouden moeten zitten.

Toch wil ik je vragen om ons deze week kopieën van de getekende stukken en de vragen van OneMed te sturen. Ook zou ik graag weten waar de samenwerkingsovereenkomst tussen VWS en LCH 'hangt'.

Mijn collega [REDACTED] is in Leusden vandaag en zal je hier mogelijk ook nog naar vragen.

Ik hoor graag van je!

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

.....  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag [REDACTED]  
.....

**M:** [REDACTED]

**E:** [REDACTED] [@minvws.nl](mailto:[REDACTED]@minvws.nl)

<200327 Convenant LCH def.pdf><200327 Samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH def.pdf>

---

VUmc disclaimer : [www.vumc.nl/disclaimer](http://www.vumc.nl/disclaimer)  
AMC disclaimer : [www.amc.nl/disclaimer](http://www.amc.nl/disclaimer)

<200327 Convenant LCH def.pdf>

<200327 Samenwerkingsovereenkomst VWS-LCH def.pdf>

---

*This email and any attachments may contain confidential or privileged information and is intended for the addressee only. If you are not the intended recipient, please immediately notify us by email or telephone and delete the original email and attachments without using, disseminating or reproducing its contents to anyone other than the intended recipient. The Maastricht UMC+ shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this email or any attachments, nor for unauthorized use by its employees.*

---