

**To:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Tue 11/10/2020 8:41:56 PM  
**Subject:** RE: ECI-overleg  
**Received:** Tue 11/10/2020 8:41:57 PM

[5.1.2e]

Allereerst dank voor je reactie. Je geeft aan dat we voor de COVID-uitgaven verwijzen naar wat [5.1.2e] en jij gaan uitzoeken. Kun je wat concreter aangeven wat dit is?

Verder werd in het ECI door de ADR aangegeven dat niet reageren op vragen van de ADR in het kader van hun controlewerkzaamheden 2020 (cf optie 3, zoals ik begrijp), niet zou betekenen dat er geen vragen meer komen maar andere vragen die dan weer zouden zien op frauderisico's. Is dit jou bekend en kun je aangeven wat dit dan weer betekent?

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 21:36  
**Aan:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**Onderwerp:** RE: ECI-overleg

Beste [5.1.2e]

buiten verzoek

Vanmiddag heb ik met [5.1.2e] gesproken. Was constructief. Was verhelderend voor ADR en [5.1.2e]

Ik vind de opstelling van de ADR, na besluitvorming door de BR over scenario 3, ook ingewikkeld. Het is de realiteit zoals wij 'm ervaren met het net terugkomen uit de crisis versus de realiteit van een controleplanning richting 15 maart. Vanuit FEZ verkennen we wat we daar aan ruimte in kunnen vinden. In elk geval hebben wij de marsroute tot het volgende AC en vwb de COVID-uitgaven gaan [5.1.2e] en ik kijken wat er ligt en wat er mist. Eens dat de basishygiene in een crisissituatie niet reëel is. Dat erkende [5.1.2e] ook.

Voor de non-COVID-uitgaven geldt m.i. het normale regime.

Mijn suggestie is dat je voor de COVID-uitgaven verwijst naar wat [5.1.2e] en ik gaan uitzoeken. En ik ga dan met jullie kijken wat er ligt of beschikbaar te maken is.

Kortom, de realiteitszin breng ik elke keer aan (ook bij de AR vanmiddag en ook morgen weer met de IRF), maar het beklift met een eigen tempo... Frappé toujours!

Groet,

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 20:54  
**Aan:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**CC:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**Onderwerp:** FW: ECI-overleg

Hallo [5.1.2e]

In het ECI van afgelopen maandag hebben we gesproken over een concepttekst van de interimrapportage VWS 2020 van de ADR.

buiten verzoek

[5.1.2e] Een aantal van de punten overstijgt het niveau van casuïstiek en raakt VWS breed waardoor het me aangewezen lijkt dat FEZ hier regie in neemt en in overleg met CFA's een standpunt bepaalt dat kan worden doorvertaald naar een concreet handelingsperspectief op individuele casuïstiek in plaats van dat de ADR hierover met iedere [5.1.2e] kolom afzonderlijk in gesprek gaat.

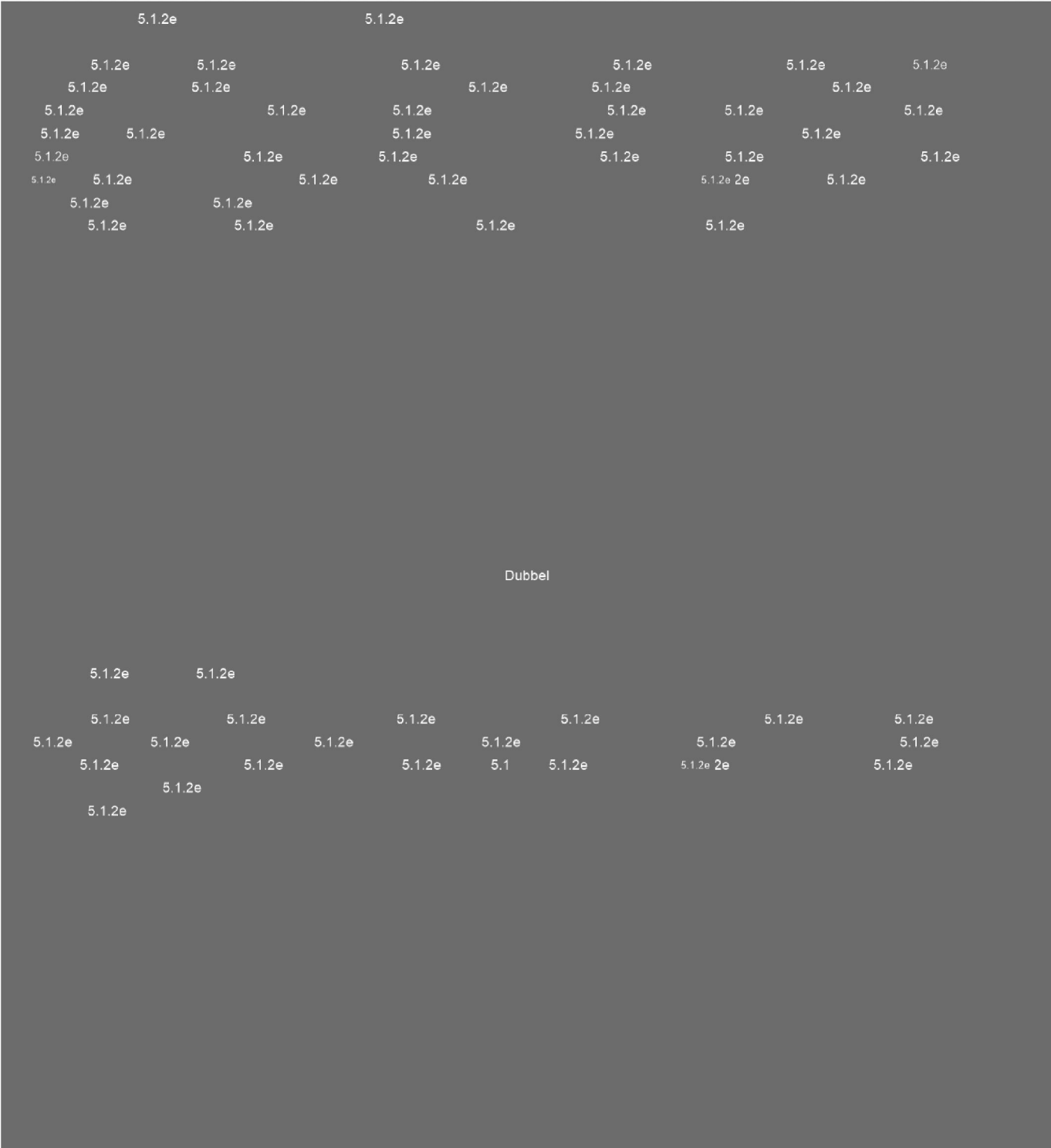
Zelf begrijp ik dat de ADR haar werk moet doen en moet oordelen over ons financieel handelen als ware er geen COVID 19, doch constateer ik ook dat de verwachtingen die de ADR koestert ten aanzien van de "basis inkoophygiëne" die ondanks de crisis toch op zijn minst zou moeten zijn gehanteerd, mogelijk niet geheel realistisch is. Ik heb dit ook richting hen uitgesproken. Ik ben echter van mening dat het de taak van FEZ is hier, indien nodig, enige realiteitszin in aan te brengen. Dit zal de uitvoering van de verdere

controlewerkzaamheden zeker ten goede komen.

Ik hoor graag hoe jullie hierover denken.

Mvg,

5.1.2e



3 - 3

Dubbel