

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 7/29/2020 6:46:15 AM
Subject: FW: rescEU stockpile en hulpvraag 3e landen
Received: Wed 7/29/2020 6:46:16 AM
[Beleidsvragen rescEU stockpiling \(en andere punten\).docx](#)

Hi [redacted]
 Tbv de voorbereiding van een Nlse subsidie-aanvraag voor resEU heeft [redacted] bijgevoegde inventarisatie opgesteld met vragen waar GMT als de beleidseigenaar zich eerst over moet buigen.
 Op mijn voorstel heeft het secretariaat va IZ een aantal pogingen gedaan voor een afspraak met ons 4'en, helaas was hiervoor in jouw agenda geen ruimte.
 Bij gebrek aan mogelijkheid voor overleg stel ik voor dat je via de mail guidance geeft op de beleidsinhoudelijke keuzes die GMT in deze maakt.
 Zoals je weet zal is [redacted] is hwsch na volgende week niet meer beschikbaar (want voor de komende maanden [redacted]
 [redacted] ik ben de afgelopen weken op zoek geweest naar een ruilkandidaat vanuit I&W die ook deze subsidie-aanvraag verder (of dat jij We zouden dit deze week met z'n

[redacted]
 [redacted]
 Ministerie van VWS

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 18:34
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: rescEU stockpile en hulpvraag 3e landen

Hi [redacted]
 Allereerst hierbij het document. Belangrijke vragen zitten er m.i. wel in, in het werk komen natuurlijk ook andere vragen naar boven. Het blijft nog een beetje een ruw document, kan hier en daar netter, zorgvuldiger, uitgebreider maar voor de discussie werkt het denk ik wel.

Onderaan het document heb ik wat opmerkingen gemaakt over de verdeling van taken. Niet uitgebreid als een projectplan, maar toch om de piketpaaltjes te slaan. M.i. is GMT als beleidsdirectie inhoudelijk verantwoordelijk voor dit verhaal. Toen ik net begon en we nog een ruime maand extra hadden had ik best die inhoud erbij willen nemen/coördineren. In de tussentijd heeft GMT constant de vraag boven de markt laten zweven of we toch wel of niet een dergelijke aanvraag zouden moeten doen (zie ook mijn regelmatige update-mail daarover). Het gesprek met [redacted] zou daar uitsluitel gegeven moeten hebben, pas tijden later hoorde ik (na tig keer vragen) dat het er niet besproken is en dat GMT tot de conclusie was gekomen "dat we het toch maar moeten doen, anders wordt het gênant". We zitten nu in de situatie dat er niet heel veel tijd meer is vandaar mijn uitdrukkelijk advies om de bal bij GMT te leggen, daar de toezegging te krijgen van inhoudelijk eigenaarschap en doorlopende personele inzet in de komende weken. Het kan echt nog wel, maar dan moet er vanaf nu echt hard aan getrokken worden, vooral waar het de planvorming betreft (m.n. relatie met LCH/ijzeren voorraad).

Op dat laatste punt iets verder. Ik sprak net [redacted] Vanuit het begin van de crisis is hij betrokken bij de bestellingen en wat later ook bij (op dat moment nog ongecoördineerde) hulpvragen van derde landen. Ik begrijp dat die op verschillende manieren binnengekomen zijn, en dat er – natuurlijk – naar VWS gekeken werd voor hulp. In het begin ging dat met grote halen-snel thuis: [redacted] schakelde met [redacted] en die brachten het in de ministerstaf. Daar werd besloten. Inmiddels zit er iets meer coördinatie achter begrijp ik. Het NCC faciliteert een afstemmingsoverleg waar [redacted] namens VWS in zit. Daarnaast minBZ, minDef en minJ&V, [redacted] schakelt met [redacted] is volgens hem op de hoogte. BZ is een beetje klaar met de ad hoc manier van werken en heeft [redacted] beschikbaar gesteld twee weken geleden om uit het surplus van de nationale voorraad hulpvragen te kunnen honoreren. Daarom wil [redacted] een inventarisatie van het surplus hebben. Dat is overigens gemakkelijker gezegd dan gedaan. Daar speelt een vrij forse discussie m.b.t. kwaliteit(seisen) doorheen. We kunnen zomaar ergens zoveel van hebben besteld dat we surplus hebben terwijl iets later uit de kwaliteitscontrole blijkt dat het grootste deel onbruikbaar is waardoor we direct een tekort hebben....zo'n casus is zich nu mogelijk aan het ontrollen.

E.e.a. lijkt heel veel op de doelstellingen van de rescEU noodvoorraad. Ook wij kijken naar de mogelijkheid van integratie met de nationale voorraad en het evt gebruik van surplus (waar mogelijk). Bovendien structureert het rescEU mechanisme de hulpvraag, in ieder geval in Europa. Ik denk dus dat het niet goed is wanneer we straks 3 voorraden hebben met 3 mechanismen (nationale ijzeren voorraad, rescEU voorraad en een stukje voor hulpvragen 3e landen). Dit onderstreept m.i. de noodzaak dat er één overzicht is en blijft over wat er is en één (of zo weinig mogelijk) mechanismen voor besluitvorming mbt het uitdelen ervan (waarvan VWS m.i. zich moet beperken tot het aangeven dat er wel of niet ergens van is; andere moeten beslissen of het verstandig is zaken uit te delen). Dan kan je ook strategisch met die spullen omgaan als nodig, bijvoorbeeld in de relatie met een land als Suriname.

Afijn er is nog heel veel meer over te zeggen. Gelukkig hebben we net op tijd ontdekt dat we op dezelfde sporen met wat anders bezig zijn. [redacted] zal wel de vraag naar de omvang van het surplus uitzetten maar mij en rescEU nadrukkelijk noemen. Hij is de [redacted] in die tijd zal er m.i. over dit onderwerp een aantal besluiten genomen moeten worden, bij

voorkeur in het grotere geheel van voorraadvorming wat met de rescEU aanvraag actueel wordt.

Tot zover

Groeten

5.1.2e