

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@geweldnergensthuis.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Sat 4/25/2020 3:31:07 PM  
**Subject:** FW: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen  
**Received:** Sat 4/25/2020 3:31:07 PM

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** zaterdag 25 apr. 2020 2:23 PM  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 09 apr. 2020 10:08 PM  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Ja dat vind ik ook een mooie oplossing. Maak indien het antwoord inderdaad niet goed te geven is dat ook gewoon onderdeel van de beslisinformatie dan weet de beslisser in welke soort onzekerheid hij het mandaat verleent, ook dat is vorm van in control zijn. Wellicht moeten we accepteren dat we niet verder komen dan in de beslisinformatie een helder onderscheid te maken in wat we weten en wat we niet weten en te benoemen de risico's op de factoren die we niet weten.

[redacted] je overzicht vind ik overigens wel zeer informatief!  
 En dank (iedereen) in het blijven meedenken! Groet, [redacted]

Ps kan de paashaas niet wat van de schaarste wegnemen?

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 09 apr. 2020 9:43 PM  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Hoi [redacted]

Alinea begint te helpen, zeker... De vraag is niet alleen of er behoefte is aan centrale inkoop, maar ook of en hoelang die centrale inkoop vol gas moet blijven geven. Eerlijk gezegd weet ik niet precies hoe ik de sheet moet interpreteren. Er komt wel een enorme stijging van het gebruik uit naar voren. Volgens mij komt het erop neer: hebben we het idee dat we met de inkoop zoals die tot nu toe heeft plaatsgevonden en plaatsvindt de komende weken en maanden de behoefte een beetje kunnen bijhouden? Of is het idee dat de huidige inspanning moet worden voortgezet of misschien zelfs geïntensiveerd. Als dat laatste zo is, zou de opdracht van de project-DG aan het LCH zijn om alle zeilen bij te zetten. Vanuit het idee dat schaarste aan beschermingsmaterialen waarschijnlijk een groter probleem is dan financiële overwegingen. Dan is het ook evident waarom het

mandaat voor de project-DG moet worden verruimd.

De behoefte aan verruiming van het mandaat kwam ook al naar voren uit de eerdere sheet met de staafdiagrammen over voorfinanciering, cash in en cash out. Daaronder lagen – neem ik aan – aannames over de hoeveelheden die de komende tijd worden ingekocht. Wordt met die aannames in de veronderstelde behoefte voorzien?

Ik realiseer me dat dit soort vragen stellen veel makkelijker is dan het antwoord daarop geven. Vermoedelijk zijn er zoveel onzekerheden dat die antwoorden ook niet precies zijn te geven. Dat mag in het voorstel aan 5.1.2e natuurlijk ook tot uitdrukking komen.

Groeten van 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 20:59

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Dank voor suggesties en vragen. Ik pak ze op. De meest ingewikkeld is de behoeftestelling cijfermatig te onderbouwen. Helpt onderstaande alinea om behoefte enigszins inzichtelijk te maken?

5.1.2l Concept

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 18:37

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Kun je bij behoeftestelling niet iets doen met scenario's als aanname?

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Datum:** donderdag 09 apr. 2020 6:17 PM

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Hoi 5.1.2e

Twee algemene punten:

- In de mail ontbreekt nog het punt van de behoeftestelling. Volgens mij zit dat alleen impliciet in de zin "Op dit moment

is er (helaas) geen reden om te stoppen met inkoop via LCH-Mediq". Mag ik ervan uitgaan dat de bij te voegen grafiek gebaseerd is op de aannames dat LCH-Mediq in hetzelfde tempo blijft inkopen én dat dat voorlopig ook nodig is. We hebben het hier eerder over gehad en ik begrijp dat het met alle onzekerheden over de duur van de pandemie, de behoefte aan beschermingsmiddelen en de leveringsonzekerheden moeilijk is om een kwantitatieve target voor inkoop van LCH-Mediq te bepalen. Maar ik vind ook dat hierover in de mail voor 5.1.2e wel aandacht voor moet zijn.

- Verder is opvallend dat we LCH-Mediq nu voorfinancieren op basis van wat je zou kunnen noemen de benodigde verplichtingenruimte en niet zozeer de actuele kasbehoefte. We naderen het punt dat er voor € 150 miljoen orders uitstaat, maar het bedrag dat feitelijk is uitgegeven ligt veel lager. Ik begrijp dat de behoefte om meer te gaan bevoorschotten te maken heeft met nervositeit bij LCH-Mediq en het nodig is om hen comfort te kunnen bieden. Ook voor dit punt geldt dat het me goed lijkt er in de mail aan 5.1.2e aandacht aan te besteden: duidelijk maken wat we doen en waarom het nodig is dat we dat doen.

Je gaf me eerder aan deze mail te willen beperken tot het vraagstuk van verruiming van het mandaat voor de voorfinanciering. In de NB kondig je ook richting 5.1.2e de wijziging aan ten aanzien van de prijsstelling ten aanzien van zorgaanbieders op grond van het besluit van de minister voor MZS. Ik ben het met je eens dat de effectuering van dat besluit nog wel wat voeten in aarde heeft en dat we de verruiming van het mandaat voor de voorfinanciering dus maar even apart voorleggen.

Onderstaand vind je bij je voorgestelde tekst van de mail nog een aantal specifieke opmerkingen en suggesties.

Ik neem 5.1.2e alvast even mee in de cc, zodat hij weet dat het voorstel aan 5.1.2e voor verruiming van het mandaat voorfinancieringen eraan zit te komen.

Groeten van 5.1.2e met dank aan 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 13:47  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Ha 5.1.2e

Kan jij ook een blik werpen op onderstaande mail aan 5.1.2e Wil het sowieso weer via 5.1.2e laten lopen.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 13:45  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** LCH - overeenkomst Mediq - mandaat voorfinancieringen

Ha 5.1.2e

Hierbij een opzet voor de mail aan 5.1.2e voor de ophoging van het mandaat. Kan jij hier een blik opwerpen?

Moet behalve FEZ nog andere mensen hier vooraf iets van vinden?

Groet,

5.1.2e

----

4 - 4

5.1.2i Concept