

To: (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)  
Cc: (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)  
From: (5.1.2e)  
Sent: Tue 4/7/2020 6:47:35 AM  
Subject: RE: Nederlandse productie - besluitvorming  
Received: Tue 4/7/2020 6:47:35 AM

Ha (5.1.2e)

Ik heb juist vanuit de GMT/VWS verantwoordelijkheid gisteren met (5.1.2e) uitgebreid gesproken en dit proces met hem afgestemd.

- We moeten als VWS besluiten nemen over deze leads (dat is wat we nu gaan doen)
- We moeten zorgen dat besluiten met politieke back-up worden genomen (daarom de nota voor (5.1.2e))
- Je kunt niet over alle leads tegelijkertijd besluiten omdat ze niet allemaal even ver zijn in hun ontwikkeling
- Deze 8 zijn weliswaar door het team EZK en (5.1.2e) (die moet je zien als VWS) geselecteerd maar dit zijn wel de leads die nu het meest concreet zijn en waarover nu een besluit nodig is.
- Dit zou een cyclisch proces moeten zijn waarbij je bij wijze van spreken ook volgende week weer een nota hebt met leads die dan weer verder zijn en om een besluit vragen.
- Dat gaat zich dan waarschijnlijk een paar keer afspelen
- Belangrijk om de kwaliteitsafspraken heel nadrukkelijk vast te hechten aan onze toezeggingen. Vandaar standpunt IJG en deskundigentoets opnemen in dit verhaal.

In het besluit moet per lead duidelijk zijn (is niet one size fits all) welk besluit we nemen (een orderplaatsing met vooruitbetaling; een voorfinanciering met voorwaarden of anders)

Kortom, dit is juist de manier om het veel meer een VWS besluit te laten zijn ipv EZK of LCH

Groet  
(5.1.2e)

---

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

Verzonden: maandag 6 april 2020 23:19

Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

CC: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>

Onderwerp: RE: Nederlandse productie - besluitvorming

Beste (5.1.2e) goed dat dit is opgepakt. Wel roept de mail een reeks vragen bij me op omdat het net weer anders lijkt dan vorige week besproken met minister, EZK, (5.1.2e) en mij en ook gemaald aan oa (5.1.2e)

Ook spreek ik morgen om 10 uur met (5.1.2e) en (5.1.2e) om rollen en verantwoordelijkheden van LCH en (het team van (5.1.2e)) voor iedereen helder te formuleren. Dus ook vandaar deze vragen.

Je mag per mail reageren, maar ook prima als je morgen om half 10 even langsloopt. Kan ook samen met (5.1.2e)

De vragen:

@ Is in jullie actie nu ook de mondkapjesbrief meegenomen die EZK had gemaakt? Ook bij de mondkapjes moeten we namelijk snel meters maken. Vandaag ook weer met (5.1.2e) besproken dat hier duidelijkheid moet komen. In de vorm van de brief of anderszins.

@ Je mailt dat jullie 8 lijnen hebben gekozen.

Wie is "jullie" precies? Ik hecht er namelijk dat GMT en CZ diegenen zijn die uiteindelijk het advies bepalen aan de minister dat we gaan voorfinancieren/afnamegarantie gaan geven. Net zoals zij vanuit VWS aangeven/akkoord gaan met de producten die het LCH op de bestellijst zet.

8 productielijnen is veel werk, dat realiseer ik me goed. Maar er zijn veel meer lijnen. Komen die later en zo ja wanneer? Waarom wachten we daar nu nog mee?

@ Welke rol heeft het LCH precies bij de productielijnen. Zoals ik dat nu begrijp:

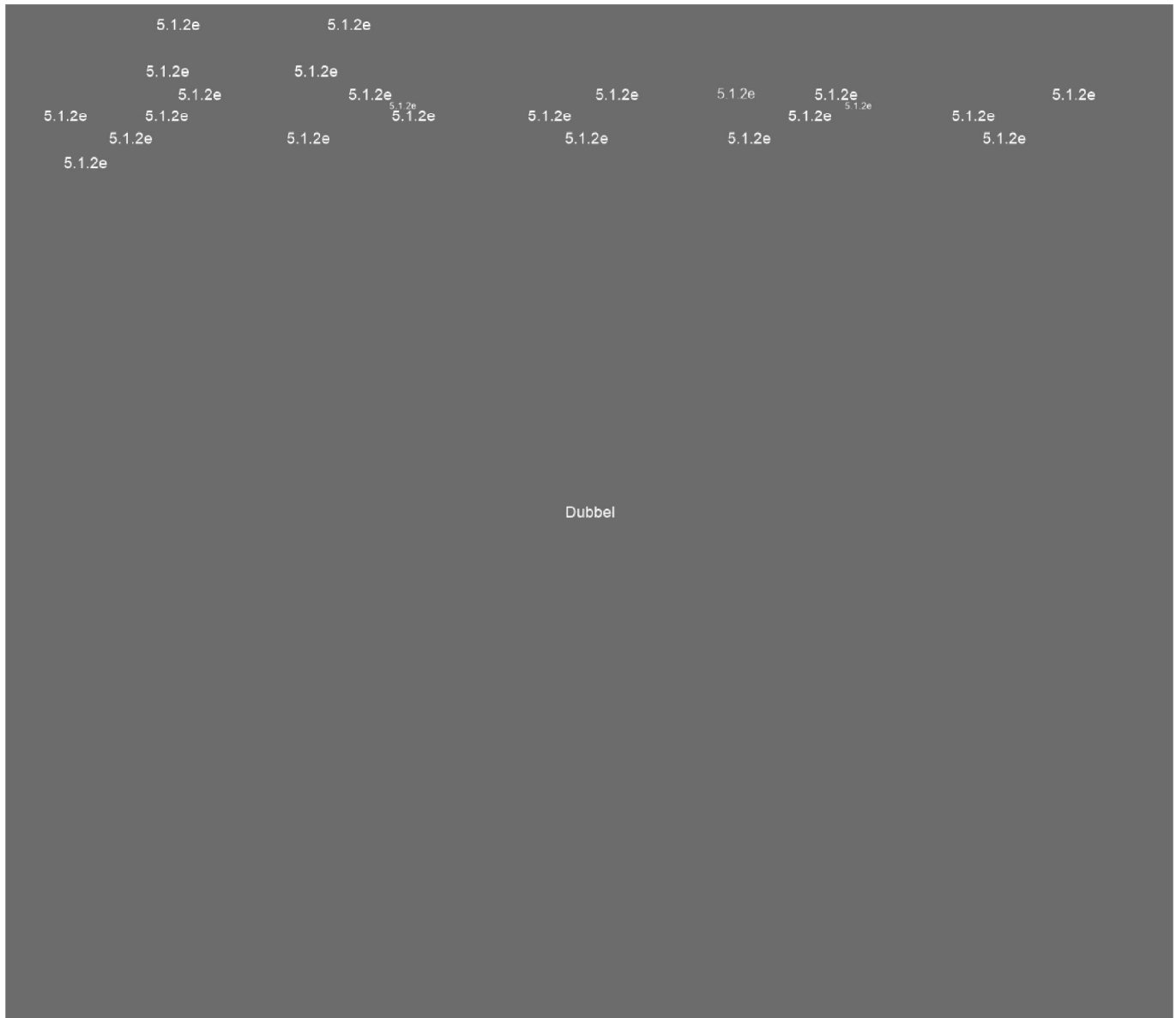
- Zijn er (ook) productie leads die bij het LCH binnenkomen. Die spelen ze door aan EZK.
- Adviseren zij EZK/VWS of het een interessante lead is of niet. Deze informatie weegt EZK bij de keuze of ze verder gaan met de lead of niet.
- Kopen zij uiteindelijk de producten dan wel verwerken de orders.
- Verspreiden zij de producten onder de zorgverleners.

Mis ik dan elementen?

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



3 - 5

Dubbel