

**To:** [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] (5.1.2e) (BZ/BBE) [redacted] (5.1.2e) @minfin.nl]  
**From:** [redacted] (5.1.2e) (BZ/BBE)  
**Sent:** Wed 12/15/2021 11:33:48 AM  
**Subject:** FW: Bevestiging interpretatie afwijkingsverzoek DGRB 9 februari 2021.  
**Received:** Wed 12/15/2021 11:33:49 AM

Hoi [redacted] (5.1.2e)

Ik begreep dat jij op zoek bent naar het contact met [redacted] (5.1.2e) over de vorige uitzondering. In de mailwisseling hieronder meer. Voor vragen ben ik uiteraard beschikbaar.

Groet,  
[redacted] (5.1.2e)

---

**Van:** [redacted] (5.1.2e) (BZ/BBE)  
**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 17:24  
**Aan:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>  
**CC:** [redacted] (5.1.2e) (BZ/BBE) <[redacted] (5.1.2e) @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bevestiging interpretatie afwijkingsverzoek DGRB 9 februari 2021.

Ha [redacted] (5.1.2e)

Goed elkaar vandaag weer gesproken te hebben. In het gesprek gaf je aan dat de onderstaande voorschotbedragen in 2020 zijn verleend. Wij hebben hiervoor instemming verleend.

Dat betekent dat voor de periode 1 januari 2021-24 juni 2021 geen uitzondering is verleend. Als in december duidelijk was dat het contract tot 24 juni 2021 zou doorlopen, hadden we misschien de periode aangehouden. Maar uitzonderingen voor 'in de toekomst' is niet afgebakend en daar verlenen we eigenlijk geen uitzonderingen voor.

Om dan toch te bekijken hoe we zaken kunnen rechttrekken hebben we het voorstel om een brief aan DGRB op te stellen met daarin:

1. De looptijd van het contract alsnog duidelijk maken.
2. Een uiteenzetting van de opbouw van LCH: uit welke organisaties bestaat het LCH en aan wie en waarvoor wordt er bevoorschot?
3. Zijn de diensten/producten van de voorschotten in de periode 1-1-2021 t/m 24-6-2021 al geleverd en zo ja, wat is er geleverd? En mocht de controleur aankloppen, kunnen jullie dan ook aantonen dat de diensten/producten geleverd zijn?

Je krijgt dan het volgende overzicht:

Zakenpartner	Overeenkomst/opdracht	Aangegane verplichtingen	Geleverde prestatie en volledig geleverd?	Prestatieverklaring aanwezig?

4. Verzoek om de uitzondering ook voor deze periode van toepassing te laten zijn.

Op basis hiervan kunnen we een advies voorleggen aan de minister dan wel DGRB.

Groet,  
[redacted] (5.1.2e)

**Van:** [5.1.2e] (BZ/BBE)

**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 10:14

**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Bevestiging interpretatie afwijkingsverzoek DGRB 9 februari 2021.

Ha [5.1.2e]

Ik verneem graag van je.

Groet,

[5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e] (BZ/BBE)

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 15:08

**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**CC:** [5.1.2e] (BZ/BBE) <[5.1.2e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Bevestiging interpretatie afwijkingsverzoek DGRB 9 februari 2021.

Ha [5.1.2e]

Ik heb nog eens goed naar de stukken gekeken. In jullie verzoek staat inderdaad 'en in de toekomst te verlenen', maar in de brief is de instemming van toepassing op onderstaande voorschotten:

Zakenpartner	Overeenkomst/opdracht	Aangevane verplichtingen in euro's
Mediq Nederland B.V.	Voorfinanciering consortium LCH	1.250.000.000
Halma Solutions B.V.	Levering mondkapjes	36.435.657
O2 Health B.V.	Levering mondkapjes	45.835.000
MS Westfalia GmbH	Levering beademingsapparatuur	2.017.088
Loveland Events	Infrastructuur Teststraten	2.129.600
Stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk (VNO NCW)	Infrastructuur Teststraten	12.469.008

Mijn vraag dan: op welke periode hebben bovenstaande voorschotten betrekking?

Bij jullie verzoek was bij ons niet bekend dat de overeenkomst tot 24 juni 2021 loopt.

Groet,

[5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 15:00

**Aan:** [5.1.2e] (BZ) <[5.1.2e]@minfin.nl>

**CC:** [5.1.2e] (BZ/BBE) <[5.1.2e]@minfin.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] (BZ) <[5.1.2e]@minfin.nl>; [5.1.2e] (BZ/BBE) <[5.1.2e]@minfin.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Bevestiging interpretatie afwijkingsverzoek DGRB 9 februari 2021.

Beste 5.1.2e

Er is behoefte aan een nadere uitleg van de brief van de DGRB van 9 februari 2021 in reactie op het verzoek van VWS om af te mogen wijken van artikel 13 lid 4 en 5 van de Regeling financieel beheer van het Rijk.

VWS heeft op 23 december 2020 de volgende twee verzoeken ingediend bij de DGRB:

**“Verzoek**

*Stemt Financiën in met het niet verlangen van een bankgarantie van Mediq?*

*Stemt Financiën in met het niet in rekening brengen van rekenrente bij de verleende voorschotten?*

**Verzoek**

*Stemt Financiën in met de verleende en **in de toekomst te verlenen** voorschotten na instemming van de ministerraad?”*

In de reactie van DGRB van 9 februari 2021 wordt inderdaad met afwijking ingestemd:

“Het niet opvragen van een bankgarantie voor verleende voorschotten boven de 500.000 euro en het niet in rekening brengen van rekenrente bij de verleende voorschotten aan:

Zakenpartner	Overeenkomst/opdracht	Aangegane verplichtingen in euro's
Mediq Nederland B.V.	Voorfinanciering consortium LCH	1.250.000.000
Halma Solutions B.V.	Levering mondkapjes	36.435.657
O2 Health B.V.	Levering mondkapjes	45.835.000
MS Westfalla GmbH	Levering beademingsapparatuur	2.017.088
Loveland Events	Infrastructuur Teststraten	2.129.600
Stichting Nederland Onderneemt Maatschappelijk (VNO NCW)	Infrastructuur Teststraten	12.469.008

Ik verleen met terugwerkende kracht tot 1 februari 2020 een uitzondering op artikel 13 lid 4 en 5 van de Regeling financieel beheer van het Rijk.”

VWS is er daarbij uitgegaan dat dit ook voor toekomstige voorschotten aan Mediq op basis van dezelfde overeenkomst het geval zou zijn. Immers, in de argumentatie van VWS stond:

“De Toetsingskaders voor die garantieovereenkomsten zijn in de ministerraad geaccordeerd.” (Het betreft hier namelijk hetzelfde contract en hetzelfde toetsingskader.)

en

“VWS is van mening dat met de besluitvorming in de ministerraad reeds toestemming is gegeven door de minister van Financiën voor de verlening van voorschotten.” Vandaar ook dat expliciet in het verzoek is opgenomen: “**Stemt Financiën in met de verleende en in de toekomst te verlenen voorschotten na instemming van de ministerraad?”**

De voorschotten die sinds 1 januari 2021 aan het LCH/Mediq zijn verstrekt, komen voort uit de voor 2021 aan VWS toegekende middelen bij de 2e ISB 2020 (€ 25 miljoen) en 4e ISB 2020 (€ 745 miljoen). Daarnaast is voor 2021 bij de 4e ISB 2021 een aanvullend budget van € 582 miljoen beschikbaar gesteld. In december 2020 is een deel van de voor 2020 beschikbare kasmiddelen vrijgevallen, omdat Mediq als private partij een beperkte liquiditeitspositie wil hebben vanwege de negatieve rente op de rekening-courant. De daardoor vrijvallende kasmiddelen zijn daarom teruggevloeid naar Financiën en vervolgens in 2021 weer geclaimd en toegekend. In totaal was voor 2021 € 1.352 miljoen beschikbaar. Met die middelen zijn de voorschotten in 2021 verstrekt.

Klopt de aanname van VWS dat de afwijking geldt voor alle voorschotten verstrekt onder de lopende garantieovereenkomst met Mediq onder het vigerende toetsingskader Mediq die beiden lopen tot en met 24 juni 2021?

Graag je bevestiging.

Groet,

5.1.2e