

Eerste beelden uit de Interne controle FEZ verplichtingen > 50 miljoen

Laboratoria

Er is naar drie soorten laboratoria sporen gekeken om een beeld te krijgen bij de financiële omvang en de vraagstukken die er spelen op het gebied van rechtmatigheid en getrouwheid. Onderstaand de weergave daarvan.

Medisch Micro Labs (MML)

- Deze zit niet in onze '25 verplichtingen'
- Verplichtingen zijn aangegaan in 2020 (voor 9,6 mln), geen betalingen in 2020
- In 2021 tot nog toe 5,5 mln betaald/geregistreerd, niks als voorschot terwijl er in DVO wel over voorfinanciering gesproken wordt. Nagaan dus nog.
- Gezien omschrijvingen van betalingen wel de vraag of alle facturen terecht tlv deze verplichting zijn geboekt (getrouw beeld). Nagaan dus nog.
- Overeenkomst loopt t/m 31-12-2021 met optie tot 2x 3 mnd verlengen
- Bij de factuur dient bijlage uit Coron IT te zitten waaruit per periode de aantallen blijken. Doordat validatie van Coron IT nog niet op orde speelt hier een risico.
- Nalopen op garantie afspraken en dit actualiseren in de administratie.
- Op basis van de overeenkomst zijn drie soorten bedragen te betalen:
 1. De voorfinanciering
 2. Een beschikbaarheidsvergoeding per dag van 1000 euro
 3. Vergoeding voor de aantallen per periode obv Coron IT
 4. Voor 1 en 2 zie ik facturen voor 3 nog niet.
 - 5.

Hier dus zowel voor getrouwheid als voor rechtmatigheid van de betalingen nog uitzoekwerk

Hoogvolume labs

- Hiervan zitten 4 van de 8 verplichtingen in onze '25 verplichtingen'
- Verplichtingen zijn aangegaan in 2021 voor totaal 1,1 miljard euro (incl verlengingen)
- Eén verlenging lijkt nog niet in 3F opgenomen te zijn, Stichting Saltro, verpl nr 520077421. Nagaan dus nog
- Verplichtingen en verlengingen zijn gedaan met beroep op dwingende spoed, ik ken de onderbouwing hier niet van. Nagaan dus nog.
- In 2021 tot nog toe 372 mln betaald/geregistreerd, niks als voorschot.
- Overeenkomst loopt t/m 31-12-2021, volgens mij daarna geen optie meer tot verlengen.
- Nalopen op garantie afspraken en dit actualiseren in de administratie.
- Bij de factuur dient bijlage uit Coron IT te zitten waaruit per periode de aantallen blijken. Kan prestatie beoordeeld worden zonder een gevalideerd CoronIT systeem?

Hier dus zowel voor getrouwheid als voor rechtmatigheid van de betalingen nog uitzoekwerk

Spoedopdracht 35 labs

- Deze verplichting zit in onze '25 verplichtingen'
- Is een verplichting die op een dummy crediteur is geboekt
- Hierdoor is nu nog het volgende onduidelijk:
 - Zijn er voor elke leverancier die hierop factureert overeenkomsten?

- Wat is er per leverancier nu betaald (vraag staat uit bij Uger) en hoe wordt gecontroleerd dat verplichting (per leverancier / in totaal) niet overschreden wordt?
- Verplichtingen zijn aangegaan in 2021 voor totaal 626 miljoen euro (incl verlengingen)
- Verplichtingen en verlengingen zijn gedaan met beroep op dwingende spoed, ik ken de onderbouwing hier niet van. Nagaan dus nog.
- In 2021 tot nog toe 165 mln betaald/geregistreerd, niks als voorschot.
- Overeenkomst liep tot 15 juli.
- Er staat nog een aanzienlijk bedrag aan verplichting open (460 mln) terwijl overeenkomst beëindigd zou zijn. Klopt dit dan wel. Nagaan dus.
- Bij de factuur dient bijlage uit Coron IT te zitten waaruit per periode de aantallen blijken. Kan prestatie beoordeeld worden zonder een gevalideerd CoronIT systeem?

Hier dus zowel voor getrouwheid als voor rechtmatigheid van de betalingen nog uitzoekwerk

GGD GHOR

Het rechtmatigheidsvraagstuk voor de GGD GHOR overeenkomsten kent meerdere onderwerpen, dit zijn:

- zijn overeenkomsten aangegaan / verlengd in 2021 volgens de juiste aanbestedingsprocedure gegaan (bijv. terecht op dwingende spoed). Hiervoor is onderstaande actie belangrijk.
- Is er onderbouwd waarom bij voorschotlening boven de 0,5 mln geen bankgarantie is. Hiervoor zal FEZ zich inzetten (argumentatie is dat GGD GHOR geen 'derde partij' is).
- Is er onderbouwing voor de betalingen in 2021 (is het aantoonbaar dat de prestaties geleverd zijn en conform gemaakte afspraken). Voor de afrekening 1^e halfjaar maken FEZ en directie PDC-19 een plan.

Gezien de grote omvang van de stroom aan GGD GHOR is de potentiële onrechtmatig op de verplichtingen +/- 1,0 miljard en op de uitgaven +/- 400 miljoen. Dat maakt hopelijk wel duidelijk dat een inspanning hierop niet voor niks is. En er speelt nu de behoefte om voor 2022 diensten te continueren.

Dwingende spoed

Bij een aantal overeenkomsten met GGD GHOR wordt een beroep gedaan op dwingende spoed. Bij de verlengingen (zowel de 1^e als 2^e) wordt dat beroep herhaald. Uitgezocht dient nog te worden of de onderbouwing voldoende is. In de overeenkomst staat in (bijna) alle gevallen onderstaande algemene tekst:

De opdracht wordt door de Minister aan GGD GHOR verleend op grond van dwingende spoed in de zin van artikel 2.32 lid 1 sub c Aanbestedingswet 2012. De gebeurtenissen in het kader van de Covid-19-crisis en met name de specifieke manier waarop zij zich ontploegen, moeten voor de Minister namelijk als onvoorzienbaar worden beschouwd en kunnen niet aan hem verweten worden. Daarnaast moet de coördinatie en ondersteuning in fte voor het telefonisch bron- en contactonderzoek met de grootst mogelijke spoed worden verricht en is het in acht nemen van de algemene termijnen, maar ook de verkorte termijnen, onmogelijk. Tot slot is er sprake van een oorzakelijk verband tussen de Covid- 19-crisis en de dwingende spoed.

Zie tevens de richtsnoeren van de Europese Commissie betreffende het gebruik van het kader voor overheidsopdrachten in de door de Covid-19-crisis veroorzaakte noodsituatie (2020/C 108 I/01).

Een onderbouwing dient in te gaan op:

een beroep op dwingende spoed worden gedaan als:

- de termijnen voor de (versnelde) openbare of niet-openbare procedure dan wel de mededingingsprocedure met onderhandeling tekortschieten;
- spoed niet kon voorzien en deze ook niet aan u te wijten;
- er een causaal verband is tussen de onvoorziene gebeurtenis en de dwingende spoed.

Bovenstaande dient te allen tijde gemotiveerd te worden. In de motivatie dient daarbij o.a. aandacht te zijn:

- de specifieke motivering moet gerelateerd zijn aan de opdracht, de betrokken opdrachtnemer en de aard van het product;
- de motivering moet ingaan op de gekozen duur van de overeenkomst.

Bij de verlenging dient dit opnieuw te gebeuren en is het van belang ook in te gaan op de vraag of er in de tussenliggende periode alternatieven bekeken zijn en waarom hier niks uitgekomen is. Vanuit CDI-office/HIS is er een afwegingskader opgesteld dat gevuld moet worden indien er een beroep op dwingende spoed gedaan wordt. Onze aanbeveling (afgegeven bij de directie PDC-19) is dat dit alsnog voor overeenkomsten afzonderlijk gebeurd.

Vaccins

De inkoop van vaccins zijn door de EU uitgesloten van de normale aanbestedingsregels. De controle richt daarmee ook vooral op de juiste en volledige weergave van de administratie en op de levering van de vaccins.

Het gaat om 735 miljoen aan aangegane verplichtingen waar leveringen in 2021 voor komen. Op dit moment is vooral nog onvoldoende inzicht in de controle op de geleverde vaccins en dan specifiek op de prijs en de hoeveelheden.

Voor het getrouw beeld in de administratie dient naast de juistheid en volledigheid ook specifiek naar de gemaakte garantie afspraken gekeken te worden.

Testen

Dit is nog niet zover als de andere onderwerpen wel zien we vraagstukken als:

- is het beroep op dwingende spoed terecht gedaan, onderbouwing is nu nog niet voldoende.
- Voorraadbeheer door VWS zelf ingekochte zelftesten is nog niet op orde.
- SON fase 0 en 1 onrechtmatig (is al aan kamer gemeld). Voor andere fases moet dit nog verder beoordeeld worden. Daarbij spannend of prestaties echt beoordeeld kunnen worden.
- Onderbrengen 'bedrijfsvoeringsactiviteiten' bij SON zelf hoogstwaarschijnlijk onrechtmatig. Geen onderbouwing waarom dit niet door een andere partij gedaan kan (gaan) worden.