

9 februari 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Bunnik heeft een TASO-aanvraag gedaan voor Q1 2021 voor Sporthuis Bunnik. Dit had alleen een TVS aanvraag moeten zijn. Daarnaast is Sporthuis Bunnik degene die de huur heeft kwijtgescholden en zouden zij eigenlijk de aanvraag gedaan moeten hebben. Bezwaar ook door de gemeente Bunnik ingediend, wel een brief bijgevoegd van sporthuis Bunnik. Gemeente heeft aangegeven dat zij de aanvraag voor Sporthuis Bunnik faciliteren. Sporthuis Bunnik heeft huur kwijtgescholden en in Q4 2020 heeft gemeente Bunnik ook al een TVS-aanvraag voor hen gedaan, deze is verleend. 5.1.2e had een ongegronde bob geschreven omdat de aanvraag is gedaan voor een verkeerde regeling en eigenlijk ook door een verkeerde aanvrager. 5.1.2e heeft bob nagekeken en vraagt zich af of DUSI in primo had moeten vaststellen dat er sprake was van een verkeerde aanvraag en zelf hadden moeten constateren dat het een TVS had moeten zijn. Vraag is dan ook of ze dit in bezwaar mogen herstellen. Wat betreft de vraag of de gemeente de aanvraag had mogen doen bestaat nog twijfel. Je kan echter beargumenteren dat de gemeente een professionele organisatie is en bovendien al voor Q4 2020 een TVS aanvraag hebben gedaan welke is verleend. Gemeente is dus bekend met de aanvraag. Uitgangspunt is ook dat je als aanvrager verantwoordelijk bent voor je eigen aanvraag. 5.1.2e zal dit terugkoppelen aan 5.1.2e

5.1.2e

In de zaak waarin speelde of de bob zou worden herzien of niet, VV Zuidwolde, heeft bezwaarde 5.1.2e gemailld. Was erg verongelijkt en gaf aan dat hij in beroep was gegaan. 5.1.2e laat weten dat ze nog geen beroep van VV Zuidwolde binnen hebben gekregen.

Update Zorgbad Zonnewater: vorige overleggen deze casus al besproken. Casus ook besproken met 5.1.2e vond het ook lastig. Het is eigenlijk een soort van hybride (sport/ondersteuning). 5.1.2e heeft het daarom samen met 5.1.2e besproken met 5.1.2e van beleid en 5.1.2e van DUSI. Zij geven aan dat we vinden dat de organisatie als hoofddoel moet hebben sport. 5.1.2e vindt dat deze organisatie sport niet als hoofddoel heeft. 5.1.2e geeft aan dat dit ook volgt uit de info op de website. De beschrijving in de statuten zijn neigen hier ook het meest naar. We hebben besloten dat omdat zij zelf stelt dat de verdeling is dat het hoofddoel sport is, ze deze stelling nog nader mag onderbouwen (rooster, hoeveel medisch hoeveel sport of met percentage van abonnementen dat ze verkoopt medisch/sport). Daar wachten we nu even op. 5.1.2e vermoedt dat de conclusie zal zijn dat ze geen ASO is. Dan zit je wel nog met de verleningen van de andere 2 TASO. Wat doe je daarmee in de vaststelling. Wordt vervolgd.

17 januari 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e

TVS zaak. 16.000 huur kwijtgescholden. Aanvraag gedaan voor 8.000. Want ook TVL ontvangen van 8.000. Ook aangegeven in het aanvraagformulier en afschrift bijgevoegd. Dus voor de overige 8.000 vragen ze TVS.

5.1.2e naar DUSI gemailld dat ze dacht dat het een herziening moest worden. DUSI liet weten dat in artikel 5.1 staat dat minister afwijzend beslist op aanvraag voor TVS als er al een TVL is ontvangen.

Vervolgens zat 5.1.2e in aanvraagformulier te kijken en daarin staat dat als je TVL hebt ontvangen in Q1 en daarmee gedeerde huurinkomsten heeft afgedekt kun je voor die inkomsten geen TVS krijgen, maar voor overige huurinkomsten kun je wel TVS aanvragen. Daar maakt ze dus uit op dat voor de 'overige' huurinkomsten, aldus de 8.000 die bezwaarde niet met de TVL heeft kunnen dekken, wel TVS kan worden aangevraagd.

Vraag: Heeft iemand anders dit al eens gehad of gedachten over?

- is dit een vaste gedragslijn? Dan mogen we dat niet in het nadeel van bezwaarde uitleggen

- mag bezwaarde vertrouwen ontlenen aan die tekst uit aanvraagformulier?

DUSI heeft laten weten dat ze nog met een beter uitgedacht antwoord gaan komen. Dat maar even afwachten. 5.1.2e kan evt. een HZ inplannen om eerder een antwoord van DUSI af te dwingen.

5.1.2e

Zaak van een 'zorgbad', Zorgbad Zonnewater. Is dit een amateursportorganisatie?

Doel en missie: we willen mensen begeleiden, werken nauw samen met huisartsen, fysiotherapeuten.

Bezwaarde in HZ: Ja we bieden ook fysio maar dat is volledig ondergeschikt aan ons zwembad, we willen dat mensen komen sporten, geven zwemles, er is een kids zwemclub. We zijn een warm waterbad en dat trekt wel bepaalde doelgroep aan, maar iedereen die wil kan bij ons komen zwemmen. < Uit de website blijkt ook dat het kan. Maar lijkt toch wel echt gericht te zijn op mensen met een beperking. Bezwaarde zegt dus dat ze dat automatisch aantrekken maar dat het niet alleen voor hen bedoeld is.

Statuten ontvangen, daar staat in 'exploiteren van zwem/zorgbad

We neigen naar geen amateursportorganisatie, neigt meer naar zorgaanbieder. Uit doel en missie blijkt dat ze heel erg hun peilen richten op mensen met een beperking.

Het zwembad heeft wel 2 andere TASO's gekregen. Mogelijk zou het dus kunnen leiden tot ook een terugvordering als die andere 2 worden vastgesteld. 5.1.2e geeft aan dat dit wel kan worden omzeild, heeft hij een voorbeeld van die hij doorstuurt. 5.1.2e gaat nog even met 5.1.2e overleggen over wel/geen ASO.

6 december 2021

Aanwezig: 5.1.2e

Afwezig: 5.1.2e

TASO: Free Fight Group Holland (5.1.2e) (Bezwaarde heeft geen facturen aangeleverd waaruit zijn opgegeven doorlopende lasten blijken)

Doel van TASO is dat regelingen niet omvallen als gevolg van corona. Als deze vereniging nu toch omvalt, kan dat mogelijk in strijd zijn met doel van regeling. Daarom uitzoeken:

1. **Stukken financiële situatie opvragen.** Als de vereniging ook zonder terugvordering al zou omvallen, heeft "kwijtschelding" o.i.d. ook geen zin.
2. **Als facturen niet aangeleverd kunnen worden, maar betalingsbewijzen wel.** Dit kan aanleiding zijn om in dit geval minder zwaar te tillen aan de eis om facturen te verstrekken.

TVS: Casus is in vorig overleg ook ingebracht (zie hieronder). Er is toen vastgesteld ogv begrotingen.

Aanvrager geeft aan dat kosten niet zijn kwijtgescholden. Als er niets is kwijtgescholden, is dat in strijd met uitgangspunt regeling. Aangezien aanvrager al heeft aangegeven dat zij geen gegevens hebben om hun standpunt te onderbouwen, heeft het opvragen nu geen zin.

15 november 2021

Aanwezig: 5.1.2e

Afwezig: 5.1.2e

TASO/TVS:

- **Bespreken zaak 5.1.2e** bij de TVS vaststelling gerekend met een begroting gebaseerd op gemiddelde inkomsten aan huur. De vraag is of dit wel mag. Conclusie is dat dit niet mag. Op grond van de Beleidsregel komt een verhuurder slechts in aanmerking voor een tegemoetkoming indien de huur daadwerkelijk is kwijtgescholden gedurende de periode van 1 maart 2020 tot 1 juni 2020. In het geval dat er niets is gehuurd, kan je ook de huur niet kwijtschelden. Dat je geld misloopt omdat er geen gebruik wordt gemaakt van je sporthal, is spijtig maar daarvoor kan je op grond van de TVS geen tegemoetkoming voor vragen. Kan het best bezwaarde bellen en dit uitleggen, het bedrag dat reeds is vastgesteld hoeft niet terugbetaald te worden want bezwaarde mag niet minder worden van bezwaar.
- **Bespreken zaak 5.1.2e** betreft een motorclub, heeft de juiste SBI-code. Ze missen de inkomsten van de kantine. DUS-I vindt geen ASO, maar onduidelijk waarom niet. Er moet zowel naar feitelijke activiteiten worden gekeken als naar de SBI-code, is cumulatief. Vinden we het evident geen sport? Misschien onderscheid tussen motorclub (die toeren, rijden op de weg, zijn verkeersdeelnemers) en motorcross (wedstrijden, op een parcours). Ontbreekt het race-element? Kan het ook vergelijken met wielclub of manege. Paarden rijden rondjes in de bak. Lastig dat er geen/weinig objectieve criteria zijn. Karin gaat bij DUS-I navragen wat de motivatie is dat het geen ASO is.
-
- **Verzoek 5.1.2e** TASO/TVS-zaken; welke zaken/hoeveel heb je gedaan en wat speelde in die zaken. Volgende week maandag is overleg. Vrijdag aanleveren.

13 september 2021

Zaak van **5.1.2e**: In het geval van een afwijzing bij Q4 waar in bezwaar een herbeoordeling wordt gedaan is de vraag vanuit een behandelaar gekomen of zij dit moeten behandelen als een aanvraag die in de steekproef is gevallen of kan gewoon het gehele bedrag worden toegekend alsof zij niet in de steekproef zijn gevallen. Maurice gaat dit voorleggen aan **5.1.2e** om af te stemmen, omdat het een zaak overstijgende vraag is.

5.1.2e TASO is afgewezen, omdat ten tijde van de aanvraag het een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid was en dus niet voldeed aan de definitie van een amateursportorganisatie. Bezwaarde heeft nu wel volledige rechtsbevoegdheid. Vraag: Kan bezwaarde nog worden aangemerkt als amateursportorganisatie? Iedereen is het ermee eens dat een aanvrager ten tijde van de aanvraag moet voldoen aan de definitie van een amateursportorganisatie en dit geen 'foutje' is zoals een SBI-code die onjuist in de KvK is opgenomen. Er is bevestigd dat de vereniging ten tijde van de aanvraag beperkte rechtsbevoegdheid had.

31 augustus 2021

Notulen TASO overleg 31/8/2021

5.1.2e bespreekt een zaak waar een aanvraag is afgewezen omdat sprake is van een BV en bezwaarde niet heeft aangetoond dat geen sprake is van winstoogmerk. Over een andere periode heeft bezwaarde wel tegemoetkoming gekregen. Toen was het in primo voldoende om statuten te overleggen en informatieve mail. Thans is verklaring van belastingdienst nodig. Bezwaarde kon dit niet overleggen en doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. **Deze zaak wordt 31/8 in het externe Taso overleg besproken.**

5.1.2e bespreekt een zaak waarbij sprake is van een foutieve SBI code. In bezwaar heeft de oorspronkelijke behandelaar bezwaarde de gelegenheid gegeven om alsnog stukken te overleggen. Hierop heeft bezwaarde niet tijdig gereageerd. Eerder hebben we afgesproken dat aanvrager eenmaal de mogelijkheid krijgen kleine administratieve fouten te herstellen, in primo, of in bezwaar. Omdat we geen afspraken hebben over hoeveel tijd een aanvrager moet krijgen om stukken te overleggen en behandelaar onterecht in de bezwaarprocedure direct aan aanvrager heeft gevraagd, geeft de jurist nog eenmaal de mogelijkheid aan bezwaarde om te reageren.

5.1.2e geeft nog een keer aan wanneer een bob en wanneer een herziene bip zijn aangewezen; als hoorzitting is geweest een bob, anders een herziening.

5.1.2e er moet een goede belangenafweging staan in bob bij terugvordering, intrekking etc omdat sprake is van ministeriele bevoegdheid met een kan-bepaling in de regeling. Lagere toekenningen moeten daarom goed gemotiveerd worden.

2 augustus 2021

5.1.2e

- Aanvrager wilde na sluitingstermijn wisselen tussen categorie a en b. Kan niet want vaststelling mag niet hoger zijn dan verlening. Hoe motiveren we dit? Het is een tegemoetkoming en geen subsidie. Uit de regeling en toelichting volgt niet dat de aanvraag niet kan worden aangepast. Art. 4:46 Awb is hier niet van toepassing.
-
- 5.1.2e stelt analoge toepassing voor van 4:46 Awb. Benoemen dat er geen sprake is van subsidie en subsidietitel niet van toepassing is, maar dat het er zo veel op lijkt dat we de bepaling analoog toepassen: we moeten uitgaan van de aanvraag, dus je kan niet hoger vaststellen dan aangevraagd. 5.1.2e stelt voor om nog te benoemen dat alle vragen gelijk behandeld dienen te worden (vgl. wietexperiment subsidie).
-
- 5.1.2e gaat concept schrijven en maandag of dinsdag aan 5.1.2e voorleggen. Termijn nadert.

5.1.2e

- TASO aanvraag waarin tot 3x toe bij de steekproef geen bewijsstukken zijn aangeleverd. In bezwaar toch een ingevuld Excel-overzicht ingediend. DUS-I wilde stukken niet beoordelen omdat ze al 3x de kans hebben gekregen. Irene ziet in meerdere zaken dat er geen gehoor wordt gegeven aan incompleet brieven en dat er dan in bezwaar toch nog stukken mogen worden ingediend.
-
- 5.1.2e zegt dat het een lastige vraag blijft. Hoofdregel is dat je in bezwaar nog mag aanvullen. Maar subsidieplafond of deadline aanvraag kan aanleiding zijn om iets anders af te spreken. In deze zaken was de afspraak om men 1 keer in de gelegenheid te stellen stukken aan te leveren. Als in primo die kans is gegeven, dan in bezwaar niet meer (fouten mogen wel altijd hersteld worden). De vraag is echter of dit houdbaar is. 5.1.2e gaat dit met 5.1.2e bespreken.
-
- 5.1.2e geeft aan dat ze een TVS zaak heeft waarin de gemeente een verantwoordingslijst had overgelegd. Er was eerst een complete lijst bij de aanvraag ingediend, maar was niet opgeschoond. Op verzoek van DUS-I is een opgeschoonde lijst aangeleverd, maar daarbij zijn een aantal mensen vergeten, die in de eerste lijst wel waren genoemd. Er is dus wel volledig aangeleverd. Anouk gaat het nog een keer met DUS-I bespreken.
-
- TVS zaak waarin een Stichting voor topsport ijshockey zegt dat ze een amateursportorganisatie zijn. Er is een vereniging met exact dezelfde naam. Alle lagere divisies vallen onder de vereniging en de hoogste divisie valt onder de stichting. Er was behoefte om dat te splitsen in een vereniging en een stichting. Spelers krijgen een geringe vergoeding, dus geen amateursportorganisatie en geen recht op tegemoetkoming. Stichting heeft wel TASO ontvangen; in die procedure zijn ze wel als amateursportorganisatie aangemerkt. Dit is een fout. 5.1.2e zal dit terugkoppelen aan DUS-I.

5.1.2e

- TVS zaak; voldoet niet aan definitie amateursportorganisatie. Kvk uittreksel uit 2019 opgestuurd waaruit bleek dat amateursportorganisatie wel ingeschreven stond. In 2020 niet ingeschreven. Er zijn 2 organisaties samengevoegd, dus ze staan op dit moment niet meer ingeschreven. Aan behandelaar DUS-I gevraagd of ze konden checken of ze in 2020

ook nog ingeschreven stonden. DUS-I zegt dat ze het niet meer uit Kvk kunnen afleiden.

5.1.2e zegt dat dit wel zou moeten kunnen. Ook mutatedata zijn terug te vinden.

5.1.2e gaat het nog een keer navragen.

19 juli 2021

5.1.2e

Zie samenwerkingsruimte voor TASO-bob over vereniging die niet voldoet aan definitie van amateursportorganisatie (Schietvereniging 't Medler; beperkte rechtsbevoegdheid).

5.1.2e

Bezwaarde wil na de verlening van categorie wisselen. Moet er nu ruimte zijn om het aan te passen in bezwaar? Nee, in dit geval niet. Kan niet hoger vaststellen dan verlenen. Bovendien is het verzoek om verlening te herzien is gedaan na afloop van aanvraagperiode.

5.1.2e

Hoorzitting Laco, 15 bezwaren. In alle zaken is lager vastgesteld omdat organisaties waarvoor ze tegemoetkoming hebben gekregen niet aan de voorwaarden voldoen. Over de BV wordt navraag gedaan bij DUS-I voor het winstoogmerk. Er lijkt ruimte te zijn over de interpretatie van het begrip amateursportorganisatie bij TVS/TASO ("soepeler") en BOSA ("strikter").

Vrijdag is overleg, daaruit lijkt duidelijker te worden wat een sportorganisatie in de zin van deze context is.

5 juli 2021

5.1.2e

- TVS, Winstoogmerk. Een groot deel van de kosten is afgewezen omdat de huurder een BV is. BV impliceert winstoogmerk. Volgens bezwaarde is er geen winstoogmerk, gelet op de statuten. Enig aandeelhouder van de BV is een Stichting. Het exploitatieoverschot gaat naar de Stichting, dat wordt gebruikt voor onderhoud etc. Volgens de belastingdienst is er geen winstoogmerk in de BV.
-
- De rechtsvorm is niet doorslaggevend, het gaat om de vraag of er in de praktijk geen winstoogmerk is. Gelet op het BW hebben we wel het vermoeden/uitgangspunt dat een BV gericht is op winst maken. Daarom is het aan bezwaarde om aan te tonen dat er geen winstoogmerk is. Dat kan dus per casus verschillen. 5.1.2e en 5.1.2e hebben ook bezwaren waarbij dit speelt. 5.1.2e plant een apart overleg in.
-
- Werkt dit hetzelfde bij een vereniging? Is dan het vermoeden/uitgangspunt dat er geen winstoogmerk is? Ja, anders richt je geen vereniging op. Maar gaat weer om de praktijk dus = bezwaarde kan aantonen dat het anders is.

5.1.2e

- TVS: in bip staat dat huur is kwijtgescholden aan organisaties die geen amateursportorganisatie zijn. Maar in de bip is niet gemotiveerd waarom niet. Werkwijze: bellen of mailen met bezwaarde en uitleg geven. Wellicht wil hij na uitleg wel intrekken. Zo nee, termijn geven om bezwaar aan te vullen. Motiveringsgebrek kan worden hersteld in de bob.

5.1.2e

- Vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, wat is achtergrond van deze eis? Bij subsidie is het zo omdat de notulen van een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid zijn opgesteld door notaris. Anders kan iedere vriendengroep die niet echt een sportclub is in aanmerking komt. Bezwaarde kan wel de gelegenheid worden geboden om de statuten/KvK inschrijving aan te passen.

5.1.2e

- TASO: in bip staat dat ze 7.000 euro moeten terugbetalen, omdat ze geen vaststellingsgegevens hebben ingediend. Dat is nu in bezwaar wel aangeleverd. Mag dat nog meegenomen worden? Ex nunc/ex tunc verhaal. Hoofdregel is ex nunc (dus meenemen), tenzij de uitgangspunten en het doel van de tegemoetkomingsregeling zich verzet tegen het alsnog meenemen van die stukken. Check of de betalingen bijvoorbeeld wel tijdig zijn gedaan, etc.

5.1.2e

- In format staat onder kopje 'wet- en regelgeving' alleen een klein stukje over de aanleiding en het doel van de Beleidsregel. Verzoek is om dat per zaak aan te vullen met de relevante artikelen. Dat verschilt per zaak en per beleidsregel.

TASO/TVS overleg 7 juni 2021

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e heeft iedereen haar conceptbob toegestuurd in een TASO zaak.

Met name van belang: de motivering van de lagere vaststelling is onvoldoende in de BIP – in de BOB moet de juridische grondslag worden genoemd en specifiek dat het een besluit tot terugvordering is en daarbij de grondslag noemen.

TASO: Twee zaken waarbij vraag is: is dit een amateursportorganisatie? Dansscholen, niet juiste SBI-code. Voetbalvereniging waarbij dit ook aan de orde is, wel sprake van sportorg maar probleem is de samenloop met TASO en TOGS/TVL. Er zijn meerdere corona steunregelingen, we willen voorkomen dat ze op zowel TASO als op een andere steunregeling een beroep doen voor hetzelfde probleem. Goed opletten dat het om dezelfde periode gaat waarvoor/waarin steun is aangevraagd. Soms verwarrend omdat TASO niet tegelijk loopt met sommige andere regelingen. Op basis van de toelichting is dit echter wel goed te achterhalen.

TVS: Sprake van amateursportorganisaties, kwijtschelding huur aan sportorganisaties. Bezwaarde heeft 13 accommodaties en bij alle is een tegemoetkoming vastgesteld waarvan een stuk moet worden terugbetaald, er zijn ook 13 bezwaren.

5.1.2e

1 TASO en 1 TVS zaak – één zaak ging om een BV die een winsttoogmerk zou hebben. Nog 1 kans om aan te tonen dat er geen winsttoogmerk is. Alles opgevraagd wat relevant zou kunnen zijn. Bij de beoordeling daarvan komt 5.1.2e er misschien nog op terug in een volgend overleg.

5.1.2e

Nog niet aan het schrijven toegekomen. Eén zaak waarbij statuten moeten worden aangepast, vraag of het amateursportorganisatie is. Ze zijn nu bezig om die statuten in orde te maken. Op het moment dat statuten in orde zijn (of bijv. de SBI-code is aangepast), mag het aan de primaire behandelaar worden teruggestuurd en kun je hem/haar verzoeken om de verdere beoordeling van de aanvraag te doen. De beoordeling in 1^e aanleg is vaak nl. niet volledig gedaan omdat het bijv. al stuk liep bij verkeerde SBI.

