

ECS-vergadering 12 april 2021

1. 10:00 – 10:20 – 5.1.2e (Z): Casus uitvoering amendement geen eigen risico bij hersteloperatie

Aanwezig: 5.1.2e (DUS-I),
5.1.2e (Z), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (DUS-I) ...

De 5.1.2e vat samen wat de vraag is, te weten of er een mogelijkheid is om via een subsidie het eigen risico af te dekken. De voorzitter concludeert dat er al een aantal wegen uitgedacht zijn en dat dit nu de derde route is.

De 5.1.2e stelt dat de vraag is wat DUS-I kan en wat er kan met subsidies. Z merkt op dat dit klopt, er wordt gezocht naar een zo lean en mean mogelijke manier om de 385 euro uit te keren, zo administratief eenvoudig mogelijk. De 5.1.2e stelt dat haar eerste gedachte zou zijn om het via de Zvw op te lossen, maar ook daar zou de oplossing buiten het stelsel om gaan. Z geeft aan dat dit klopt, normaal zou Z denken dat het buiten het eigen risico om gedaan zou worden via een AMvB, maar dat kan in dit geval niet omdat de hersteloperaties dezelfde code hebben als veel andere operaties waardoor deze niet specifiek met een AMvB uitgezonderd kunnen worden. De 5.1.2e merkt op dat ook bij een subsidie toch duidelijk zal moeten zijn wat voor operatie het was en een bewijs van de operatie aangeleverd worden en dus hoe het gecontroleerd moet worden. De gebrekkige controle bij uitzondering via de AMvB is dus niet per se een goede reden om een subsidie te gebruiken. Het feit dat er iets extra's aan de patiënt wordt gevraagd houdt je in alle varianten.

DUS-I merkt op dat zij tegen dezelfde problemen aanlopen als het CAK. Het is in de uitvoering moeilijk mede vanwege de waarborgen die ingebouwd moeten worden voor de privacy. DUS-I snapt dat het lean moet worden gedaan gezien het beperkte bedrag, maar het is wel ingewikkeld. DUS-I vraagt of het niet via andere financiële stromen, zoals een gemeente kan lopen. Z geeft aan dat er een grote politieke wens om dit wel te doen. DUS-I begrijpt dit maar ziet niet vanuit uitvoering een simpele oplossing voor deze problematiek.

De 5.1.2e merkt op dat als dit via VWS wordt gedaan er gekozen kan worden voor een subsidie of voor een compensatieregeling. In het eerste geval moet er per definitie een regeling komen. Voor een compensatieregeling zal moeten worden beargumenteerd dat het specifiek voor deze groep onrechtvaardig is om het eigen risico te betalen. Z is het hier mee eens en is daar normaal heel terughoudend mee. Juist vanwege de precedentwerking van bij de een wel en de ander niet. Dit voorstel borduurt voort op de uitzondering die is gemaakt voor de slachtoffers van seksueel geweld. Dit is geregeld via het schadefonds geweldsmisdrijven, maar daar ligt dit te ver vanaf om dit ook daar onder te brengen.

De 5.1.2e vat samen dat er niet een pasklaar antwoord is. Het zal in beide varianten een regeling en een pia vragen. Voorstel zou zijn om te kijken of er niet toch een mogelijkheid is bij de verzekeraars waardoor je binnen het systeem kan blijven.

2. 10:20 – 10:40 – 5.1.2e (Sport): Casus vaststelling TASO II-regeling coronagerelateerde schade van amateursportorganisaties

Aanwezig: 5.1.2e (FEZ),
5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (Sport), 5.1.2e (DUS-I)

Sport vraagt of het mogelijk is om, om te voorkomen dat er hele bedragen moeten worden teruggevorderd, in plaats daarvan via het bijgevoegde stroomschema terug te vorderen. De 5.1.2e merkt op dat dit de facto zou betekenen dat de hardheidsclausule wordt gebruikt om in strijd met de regeling te handelen en dat de ADR hier eerder op tegen is geweest. Dit vraagt om een wijziging van de beleidsregel TASO II. Sport geeft aan dat het in principe mogelijk is om de wijziging mee te laten lopen met de wijziging van de beleidsregel TASO & TVS.

DUS-I vraagt of artikel 6 lid 3 niet gebruikt kan worden nu daarin niet is opgenomen dat volledig wordt teruggevorderd. WJZ geeft aan dat dit in lid twee wel is opgenomen. De 5.1.2e merkt op dat er wel een verzamelregeling kan worden gemaakt (waarin een wijziging van de beleidsregel

TASO II en de beleidsregel TASO & TVS samen worden gepakt). Artikel 6 van de beleidsregel TASO II kan met terugwerkende kracht kan aangepast worden. Dat wordt dan gerechtvaardigd door aan te geven dat dit feitelijk een foutje is geweest.

DUS-I merkt op dat als er maar deels wordt teruggevorderd dit ook gevolgen heeft voor de vraag of er nog een tweede steekproef gedaan wordt. De 5.1.2e vraagt zich daarnaast af of er niet bepaalde groepen worden beoordeeld ten opzichte van anderen door de regeling met terugwerkende kracht op de besproken wijze te wijzigen. DUS-I stelt dat de norm die gehanteerd wordt, is dat het verleende bedrag het maximale bedrag is ook al blijkt bij de vaststelling dat meer had kunnen worden aangevraagd.

De 5.1.2e concludeert dat bij de wijziging van de TASO en TVS gekeken wordt of deze wijziging van de TASO II toegevoegd kan worden. WJZ vraagt of het desalniettemin wenselijk is om deels terug te vorderen. Sport geeft aan dat dit wel de bedoeling is, ondanks dat het vanuit het vereenvoudigen van de casuïstiek misschien makkelijker zou zijn om dit niet te doen. De 5.1.2e geeft aan dat ze de redenering wel zou snappen als de steekproef niet gebruikt wordt om de vaststelling aan te passen, maar alleen voor volgende regelingen. Sport geeft aan dit in principe ook te begrijpen, maar beleidstechnisch toch vast te willen houden aan gedeeltelijke terugvordering.

3. 10:40 – 11:00 – 5.1.2e (MEVA): Casus ViVent

Aanwezig: 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (MEVA)

De 5.1.2e vat de casus samen en merkt op dat er binnen het ECS een vaste lijn bestaat dat zo lang er aanvragen gereconstrueerd kunnen worden uit de mails deze beschouwd kunnen worden als een incomplete aanvraag. De 5.1.2e vraagt hoe DUS-I tegen de casus aankijkt. FEZ merkt op dat het redelijk lijkt om in dit geval de hardheidsclausule toe te passen.

DUS-I geeft aan dat het portaal wel dicht was, maar de aanvraag is binnengekomen via de mail. WJZ merkt op dat in de regeling staat dat een door de minister vastgesteld formulier wordt gebruikt, maar niet wat er gebeurt bij een te late aanvraag.

MEVA geeft aan dat de vertraging ook is opgelopen doordat het Excelbestand niet was te openen. Toen is door de behandelaar verkeerde informatie verstrekt en er is contact geweest over de volmacht. De aanvrager heeft duidelijk aangegeven bezig te zijn met de aanvraag. De 5.1.2e stelt dat als simpelweg de vaste beoordelingslijn van het ECS zou zijn te volgen dan was deze casus eenvoudig geweest, dat is nu niet het geval. Wel is het zo dat er aan kant van VWS ook enige schuld lijkt te zitten voor wat betreft het toesturen van een verkeerd Excelbestand. De 5.1.2e concludeert dan ook dat weliswaar niet de vaste lijn gevolgd kan worden, maar wel de hardheidsclausule kan worden toegepast als gekeken wordt naar de omstandigheden van het geval zoals het feit dat er contact is geweest en het verkeerd toegestuurde Excelbestand.

DUS-I geeft aan een mail te hebben gevonden waarin wordt aangegeven dat er voor 40 medewerkers subsidie zou worden. De 5.1.2e merkt op dat een dergelijke lijn betere toepassing van de oorspronkelijke lijn mogelijk maakt. Wel dient dit dan in overeenstemming met de lijn te worden beredeneerd en gereconstrueerd, waarbij ook de vertraging in verband met het verkeerde Excelbestand een rol kan spelen. DUS-I merkt op dat die vertraging echter niet door VWS lijkt te zijn veroorzaakt, maar aan de kant van de aanvrager lijkt te hebben gezeten. De 5.1.2e stelt dat dan nog kan de lijn gevolgd worden mits goed beargumenteert.

De 5.1.2e wijst er op dat het van belang is dat DUS-I zich realiseert dat als dit wordt toegestaan dit ook geldt voor alle andere regelingen waar niet is opgenomen dat te late aanvragen worden afgewezen. DUS-I zal dit intern ook nog bespreken. De 5.1.2e concludeert dat de lijn doorgezet kan worden en DUS-I gaat na wat de precedentwerking voor andere regelingen is.

4. 11:00 – 11:30 – Barbara Verstappen (LZ): Wijziging regeling InZicht

Aanwezig: 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (FEZ), (LZ), 5.1.2e (LZ), 5.1.2e (LZ)

DUS-I vraagt of er op pagina 1 in artikel 5 toevoeging h nog iets achter versturen ontvangen en verwerken moet worden opgenomen. De 5.1.2e had dezelfde vraag. LZ geeft aan dat er inderdaad iets is weggefallen, maar dat het artikel sowieso moet worden aangepast omdat er alleen ontvangen en versturen zou moeten staan. De 5.1.2e merkt op dat bij artikel 1 ook een woord is weggefallen. LZ geeft aan dat ook dit klopt en merkt op dat dit verkeerd gecopy paste is.

De 5.1.2e merkt op dat bij onderdeel d van de toelichting nu is opgenomen dat het opnemen van een geïntegreerd plan van aanpak een subsidievoorwaarde betreft, maar dit lijkt niet uit een artikel te blijken. LZ geeft aan dat dit wel zou moeten.

De 5.1.2e merkt op dat het goed zou zijn om nog even te verhelderen wat wordt bedoeld met ongestructureerde tekst. LZ geeft aan dat gestructureerde gegevens bijvoorbeeld bloeddruk is. Andere waarden zoals geloofsovertuiging en sociale context worden dan niet gestructureerd maar ongestructureerd als tekstbestanden door middel van beveiligde pdf bestanden verzonden. De 5.1.2e merkt nogmaals op dat het goed zou zijn om dat toe te lichten want anders is alles mogelijk. LZ geeft aan dat er voorbeelden gegeven zullen worden, maar niet dwingend voor te willen schrijven. De 5.1.2e geeft aan dat er dan ook gewerkt kan worden met voorbeelden van wat het in ieder geval niet is.

LZ vraagt of de terugwerkende kracht op 1 januari vanaf het moment van beschikken of aanvragen is. WJZ geeft aan dat het gaat om het moment van aanvragen want er zijn geen aanvragen binnengekomen voor 1 januari en er is ook nog niet beschikt op de overige aanvragen.

DUS-I vraagt of ziekenhuizen geen gegevens hoeven op te sturen. LZ geeft aan dat deze inderdaad geen gestructureerde gegevens hoeven op te sturen, wel ongestructureerde. DUS-I merkt op dat er nu is opgenomen dat een verpleeghuis wel moet kunnen versturen en ontvangen, maar niet expliciet wat ziekenhuizen moeten op pagina 2 derde lid van artikel 5. LZ geeft aan dat ziekenhuizen wel gestructureerd moeten kunnen sturen, maar niet gestructureerd hoeven te kunnen ontvangen. Dus care organisaties zoals gedefinieerd moeten onderling gestructureerd verzenden, maar niet als het een ziekenhuis is want dat kan niet ontvangen en dus mag het daar ongestructureerd naar gestuurd worden. De 5.1.2e merkt op dat het goed is om in de toelichting nog expliciet op nemen dat deze uitzondering specifiek voor de ziekenhuizen wordt gemaakt.

De 5.1.2e vraagt waar "deze organisaties" in artikel 5 naar verwijst. LZ geeft aan dat dit de ziekenhuizen en de cure organisaties zijn. Eventueel kan een tabel worden toegevoegd in de toelichting waaruit blijkt wat geldt in welke uitwisseling. De 5.1.2e merkt op dat dit eventueel ook op de site van DUS-I kan. LZ geeft aan dit ook te zullen doen, maar het kan eventueel ook nog in de regeling. De 5.1.2e stelt voor dat het goed zou zijn om nog even WJZ en LZ kritisch te laten kijken naar dit artikel en of het rondloopt en dan al dan niet een toevoeging te doen in de toelichting.

LZ geeft aan te zien dat offertes van IT leveranciers vragen om 50% vooraf en de rest lineair. Daarom wil LZ graag de bevoorschotting veranderen om dit mogelijk te maken. De vraag is of dit kan en of hiervoor de regeling gewijzigd moet worden. De 5.1.2e geeft aan dat het nu op basis van de kaderwet gebeurt als daar van afgeweken moet worden moet dat opgenomen worden in de regeling. FEZ merkt op geen problemen te zien met een aangepaste uitbetaling. FEZ zal dit voor de zekerheid intern nog even checken en laten weten. DUS-I merkt op dat als een dergelijke wijziging gaat plaatsvinden het goed zou zijn om dit te laten aansluiten bij de startdatum van de activiteiten. De 5.1.2e stelt dat dan nog even naar de formulering gekeken moet worden omdat er in afwijking van de kaderwet een andere bevoorschotting wordt gebruikt. Er moet dan ook gekeken worden naar de overige 50% van het geld. LZ geeft aan dat die hetzelfde zou moeten blijven. DUS-I vraagt of de aanvragen die al zijn gedaan en al verleend zijn hetzelfde blijven. LZ bevestigt dit. De 5.1.2e merkt op dat er dan wel apart in de regeling de inwerkingtreding moet worden geregeld voor de verschillende delen. LZ geeft aan te zullen kijken wat daar handig is.

DUS-I vraagt of de inspanningsverplichting die eerder wel bestond is weggefallen. LZ geeft aan wel te hebben opgenomen als voorwaarde dat er een intentieverklaring wordt afgegeven, maar hier niet op te toetsen qua resultaten .

FEZ en DUS-I vragen in hoeverre de risicoanalyse aangepast is voor de wijziging. LZ geeft aan dat er geen grote behoefte is om de risico's aan te passen, maar in ieder geval de data te zullen controleren.

DUS-I vraagt hoe er wordt omgegaan met het plafond. LZ verwacht niet dat de 30 miljoen gehaald zal worden, maar kan dit wel monitoren. De 5.1.2e merkt op dat op dit moment in de regeling is opgenomen dat als er een aanvraag over het plafond heen gaat de aanvraag in zijn geheel geweigerd zal moeten worden omdat deze allemaal tegelijk binnen komen. DUS-I merkt op te menen dat hier wel over nagedacht is, maar zal dit nog precies nagaan.