

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
 From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 Sent: Tue 3/22/2022 4:36:51 PM
 Subject: RE: Agenda Jaarplangesprek DGV
 Received: Tue 3/22/2022 4:36:53 PM
[Agenda Jaarplangesprek DGV.docx](#)
[Agenda Jaarplangesprek DGV herziene agenda.docx](#)

Dag 5.1.2e

5.1.2e heeft uiterlijk morgen om een reactie gevraagd bij de agenda Jaarplangesprek. Deze agenda is niet door 5.1.2e opgesteld maar door FEZ. Agenda is bedoeld als discussiestuk met een voordracht van mogelijke onderwerpen. E.e.a. is daarmee dus nog niet in beton gegoten.

Heb gisteren met FEZ contact gehad over de agendapunten. Goed om te weten dat de oorspronkelijke agenda inmiddels is aangepast (tweede bijlage). Zo is het punt mbt het uitvoeringsrisico 5.1.2i Concept 5.1.2i Concept komen te vervallen. Daarnaast met 5.1.2e contact gehad over de BOSA regeling.

Wat je als annotatie aan 5.1.2e kunt meegeven:

1. Versie die 5.1.2e eerder rondstuurde is inmiddels door FEZ vervangen door een nieuwe versie (tweede bijlage);
2. De 25 mln RA-middelen Sport leent zich niet voor Lerend Evalueren. Het gaat hier voor lig 2022 om extra middelen op regulier beleid. De 25 mln wordt niet specifiek ingezet op 1 regeling of als nieuwe regeling die dan geëvalueerd zou kunnen worden. Het is idd de bedoeling dat deze RA-middelen meelopen met bestaande programma's en subsidies. Deze lopen reeds mee in diverse monitoren op de desbetreffende dossiers. Derhalve niet nog apart als evaluatie opnemen.
3. In reactie op de passage over de BOSA in de agenda voor het Jaarplangesprek: kern is dat we ons niet kunnen vinden in deze formulering. Die zou dus moeten worden aangepast, maar we kunnen wel leven met een strategische evaluatieagenda waar de BOSA op komt te staan. We zouden de regeling tóch al jaarlijks evalueren, dus de vraag is wel wat het dan toevoegt, maar als we de BOSA kunnen gebruiken als wisselgeld om iets anders te bereiken, is dat in eerste instantie niet zo heel erg.

Mogelijke inbreng bij BOSA-punt:

- We herkennen ons niet in de formulering van de BOSA-passage die nu in de concept-agenda staat.
 - De genoemde constatering van de ADR betreft een zeer klein deel van het totale subsidiebedrag dat onrechtmatig is, maar wordt in deze passage als hoofdzaak naar voren gehaald.
 - Dat wekt de suggestie dat er iets fundamenteel mis is met de regeling, terwijl dat beeld niet terecht is en ook niet opkomt in de ADR-rapportage.
 - De BOSA wordt wel deels als onzeker aangemerkt vanwege subsidies aan beheerorganisaties, maar daar is al overleg over met de ADR.
 - We zien wel dat de BOSA-regeling zich leent voor evaluatie, maar dan vanwege het budget van € 75 mln per jaar en het gegeven dat hiervoor vanaf 2024 een nieuwe regeling zou moeten worden ontwikkeld. Dit zou niet in deze agenda gekoppeld moeten worden aan deze onevenredig kleine constatering van de ADR.
 - De BOSA is al jaarlijks geëvalueerd door de afdeling Kwaliteit, Monitoring en Effectmeting van RVO en is ook onderdeel van de jaarlijkse monitoring op het gebied van sportinfrastructuur door het Mulier Instituut.
 - Uit die monitoring zijn al ieder jaar belangrijke aandachtspunten opgekomen die ook (waar mogelijk en wenselijk) zijn verwerkt in tussentijdse wijzigingen.
 - In zijn huidige vorm loopt de regeling in 2023 af, en zal ook een eindevaluatie plaatsvinden.
 - Ook een nieuwe regeling zouden we jaarlijks willen evalueren.
 - Dit kan mogelijk gebeuren als onderdeel van de pilots lerend evalueren, al hebben we dan wel behoefte aan meer duidelijkheid over wat er dan van beleid gevraagd wordt bovenop ons toch al bestaande voornemen om een nieuwe regeling jaarlijks te laten evalueren.
4. Algemene vraag waarom andere thema's zoals het nieuwe Preventiebeleid niet op de agenda staan? Lerend Evalueren heeft in het recente verleden bij Sport al op de dossiers Topsport en de BSC-regeling plaatsgevonden.

Mogelijk heb je zelf nog een punt om mee te geven?
 Heb je hier voldoende aan?

Gr,
 5.1.2e

