

Oplegdocument behorende bij **Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen voor werknemers en bezoekers**

Hoofdlijnen voorstel

- a. als op de CTB-plichtige sectoren een dergelijke verplichting geldt voor klanten of bezoekers, eenzelfde verplichting op dat terrein te introduceren voor werknemers of andere personen die arbeid verrichten, zoals zelfstandigen of vrijwilligers (hierna gezamenlijk aangeduid als: werknemers);
- b. werkgevers op andere terreinen de bevoegdheid te kunnen geven om een CTB als voorwaarde te stellen voor werknemers of andere personen die arbeid verrichten, om werkzaamheden te mogen verrichten op een arbeidsplaats (bijvoorbeeld in een verpleeghuis, cockpit, penitentiaire inrichting of distributiecentrum). Waarbij de bevoegdheid omgezet kan worden in een verplichting als de epidemiologische situatie daartoe noodzaakt; en
- c. een beheerder van een locatie op zo'n ander terrein de bevoegdheid te geven om een CTB als voorwaarde te stellen voor bezoekers om toegang te kunnen krijgen tot de locatie.

Consultatie (alle consultatiereacties zijn verwerkt m.u.v. de 19 reacties die via het VB zijn binnengekomen. Alleen de reactie van de VNG heeft geleid tot aanpassing van de wet. In de overige gevallen is de toelichting aangevuld.

Consultatie	Uitgezet:	Reactie	Verwerking
College voor de rechten van de mens	VWS JenV	<ol style="list-style-type: none"> 1. pm 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. Hogere werklust klachten 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Grond- en mensenrechtentoetsing is uitgebreid, o.a. EU-recht. Advies om t.a.v. werkgevers een periodieke herevaluatieplicht op te nemen, maar die zit al vervat in het Arborecht. Ingegaan op mogelijke toename van klachten bij het College zelf Ingegaan op positie van mensen die zich niet kunnen laten testen. Samenloop met 2G toegelicht. 2. Indien aan de orde, incidentele extra financiering bezien (door VWS).
AP	VWS	➤ door ontbreken van heldere criteria en een waarborg voor meewegen van epidemiologische expertise is niet gegarandeerd dat de juiste afwegingen worden gemaakt. Daardoor is er een risico dat een CTB op oneigenlijke gronden wordt ingevoerd. De AP heeft op dit punt bezwaar tegen het concept en adviseert de procedure niet voort te zetten, tenzij het bezwaar is weggenomen.	Toelichting aangepast
CbpBES	VWS	PM	Toelichting aangepast
VNG	VWS	<ol style="list-style-type: none"> 1. wel capaciteit handhaving bij sub a. Geen capaciteit handhaving bij verplichting onder b.: 2. 3. wil uitzondering voor publieke dienstverlening: 	<p>regering gaat in overleg over verbeteren naleving + VNG wordt actief betrokken bij opstellen regeling</p> <p>uitzondering toegevoegd voor publieke dienstverlening en democratische processen, zoals stemlokalen en raadsvergaderingen.</p>
VB	JenV	Wordt nog verwerkt. 19 aparte reacties	PM
Raad voor Rechtspraak	JenV	Nog geen reactie ontvangen ivm wettelijk verplichte afstemming met gerechten. Reactie volgt woensdag.	Reactie kan meegenomen worden bij nader rapport.
OM	JenV	Geen opmerkingen	Nvt
ATR	SZW	laat de wetgever meer sectoren aanwijzen waarvoor de plicht geldt want dit scheelt regeldruk bij de WG. Maar werkgevers en werknemers zijn op basis	In de MvT, onder paragraaf 6 is nader toegelicht dat een risicoafweging door de werkgever al via de Arboret- en regelgeving als verplichting geldt. Bij het te nemen besluit

		van de huidige Arbowet- en regelgeving natuurlijk al verplicht om risico-afwegingen te maken, vervolgens adequate maatregelen te nemen en zich daarbij te laten bijstaan door Arbodeskundigen, waaronder de bedrijfsarts.	voor een eventuele invoering van een CTB, het nieuwe element in deze wet, kan hij zich voor wat de noodzakelijke deskundigheid daartoe betreft, laten bijstaan door arbodeskundigen/ Arbodienst, waar hij een wettelijk verplichte contractuele overeenkomst mee heeft. Hierdoor kunnen qua werkbaarheid, ook MKB-bedrijven voldoen aan deze wet.
Sociale partners	SZW	<p>Mondeling overleg gehad. Maandagavond vervolgoverleg. Sociale partners geven aan dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. verduidelijken voor welke sectoren/werksettings CTB bevoegdheid of bevoegdheid geldt en wat 'omslagpunt' is naar plicht; niet helder is op basis van welke criteria sectoren de plicht of bevoegdheid krijgen en dat niet duidelijk is wat hierover in de ministeriele regeling zal worden opgenomen. Volgens de sociale partners gaat er een impliciete dreiging richting ondernemers vanuit dat als zij er niet voldoende gebruik van maken, alsnog de verplichting kan worden 'aan' gezet door de wetgever. 2. 3. <u>Reikwijdte</u>: naast werkgevers moeten ook opdrachtgevers toegevoegd worden want op de arbeidsplaats lopen werknemers met verschillende contracten rond. 4. 5. Zorgen over tijdelijkheid: het moet duidelijk zijn dat inzet CTB op de werkplek tijdelijk is en worden vastgelegd. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. <u>Opmerkingen dat in wetsvoorstel onvoldoende naar voren komt dat eerst andere arbo-maatregelen genomen moeten worden (arbosystematiek, RI&E en AHS):</u> 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 	<p>In de MvT voorbeelden toegevoegd van sectoren, arbeidsplaatsen of settings waarin wel en geen sprake zal zijn van CTB bevoegdheid. Dus niet in de kantooromgeving en bijv. wel in fabrieks settings waar geen alternatieven mogelijk zijn zoals thuiswerken of werken houden en je met veel personen in elkaars 'ademcirkel' wordt verbleven (126° advies OMT).</p> <p>30.</p> <p>Getracht bredere term te vinden voor 9° lid met degene die arbeid (laat) verricht(en).</p> <p>31.</p> <p>32.</p> <p>In de toelichting toegevoegd dat de regeling niet langer mag duren dan voor zover noodzakelijk (art. 58c) en dat daarvoor de OMT-adviezen worden benut. Als het doel ook bereikt kan worden door alternatieve maatregelen te treffen, wordt daarvoor gekozen.</p> <p>33.</p> <p>Kortom: er zijn dus steeds weegmomenten waarop wordt gekeken naar bestaande maatregelen, en regelingen voor opschaling én voor afschaling moeten democratisch gelegitimeerd zijn.</p> <p>34.</p> <p>35.</p> <p>36.</p> <p>MvT op aantal punten aangevuld. Er is bijv. in het algemene deel van de toelichting bij doelstelling en inhoud van het wetsvoorstel bij de mogelijkheid om CTB in zetten door de werkgever een verwijzing toegevoegd naar het tijdelijke art. 3.2a van het Arbobesluit op basis waarvan de werkgever maatregelen moet nemen ter voorkoming of beperking van de kans op besmetting van werknemers op de arbeidsplaats. Bij het bepalen van passende maatregelen moet de arbeidshygiënische strategie gevolgd worden. Voor de inzet van CTB – net als de RI&E – is instemming nodig van de ondernemingsraad dan wel de personeelsvertegenwoordiging.</p> <p>37.</p> <p>38.</p>

		<p>29. Arbeidsrechtelijke gevolgen: in verplichte variant kunnen WG niet voor de kosten van loondoorbetaling opdraaien.</p>	<p>In MvT blijven bij huidige formulering, onwenselijk om daar in de MvT nader op in te gaan. Wat er nu in staat is de algemene wettelijke regeling op basis waarvan arbeidsovereenkomsten ontbonden kunnen worden en de voorwaarden waaronder dat volgens de wet kan.</p>
--	--	---	--

Gevraagd besluit

Instemming om voorliggend wetsvoorstel met verwerking van nog openstaande consultatiereacties voor advies aan te bieden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.