

Relevante beslispunten**VOORLIGGENDE TEKST NOTA EZK****C. Aanpassingen sport**

Bij alle sportevenementen (zowel amateur als topsport) is geen publiek welkom voor de komende drie weken. VWS vraagt daarom om compensatie voor 1) topsportevenementen en 2) amateursportevenementen.

1. Stemt u in met het volgende voor **amateursport**?

- Optie a: geen steun voor amateursport
- Optie b: verlengen van de TASO voor verenigingen met een accommodatie in eigen bezit. (ca. 5 mln. voor 3 weken)

2. Stemt u in met het volgende voor **topsportevenementen**:

- Optie a: Geen aanvullende steun
- Optie b: verkennen van mogelijkheden binnen (aanpassing van) bestaande regelingen,
-

Advies directie Sport aan U:

- C. Aanpassingen sport
- Bij alle sportevenementen (zowel amateur als topsport) is geen publiek welkom voor de komende drie weken. VWS vraagt daarom om compensatie voor 1) topsportevenementen en 2) amateursportevenementen.

•

- **PUNT C1**

•

1. Stemt u in met het volgende voor **amateursport**?

- Optie a: geen steun voor amateursport
- Optie b: verlengen van de TASO voor verenigingen met een accommodatie in eigen bezit. (ca. 5 mln. voor 3 weken)

•

- **Advies:** U kunt aangeven dat alleen **optie B** aanvaardbaar is. Niets doen (optie a) is geen optie.

•

•

Toelichting/Achtergrondinfo**C1: optie b: compensatie via bestaande regeling TASO**

Het verbod op ouders langs de lijn bij amateursportwedstrijden leidt tot een wekelijkse schadepost van rond de €2 mln.

1. Sportverenigingen moeten het voor de kantine opbrengsten met name hebben van de koffie en thee verkoop aan ouders. Deze vallen grotendeels weg.
2. de schade voor de komende 3 weken is ongeveer €5 mln. Dat bedrag wil ik dan aan de sector beschikbaar kunnen stellen.

•

- PUNT C2

-
2. Stemt u in met het volgende voor **topsportevenementen**:
 - a. Optie a: Geen aanvullende steun
 - b. Optie b: verkennen van mogelijkheden binnen (aanpassing van) bestaande regelingen.
 - c. **Advies: U bent niet akkoord met optie a of b. U stelt een alternatief voor.**
 - d.
 1. Allereerst: Dit punt gaat niet alleen over topsportevenementen, maar ook over topsportcompetitiewedstrijden, dus breder dan nu in het besispunt geformuleerd.
 2. Beide opties voldoen niet.
 3. U wordt geadviseerd een alternatief in te brengen. Namelijk een eigen regeling, conform de regeling in de cultuursector met compensatie voor de gederfde inkomsten voor kaartverkoop (€ 12 mln. per week).
 4. **TERUGVALOPTIE:** optie B met disclaimer, dat als dit niet mogelijk blijkt er toch een aparte regeling komt.
 - 5.

6.

Toelichting/Achtergrondinfo**C2: alternatieve optie voorstellen**

Het verbod op publiek bij professionele sportwedstrijden leidt in de kaartverkoop tot een schadepost van **wekelijks €12 mln.** (300.000 toeschouwers met een gemiddelde ticketprijs van €40)

1. **Niets doen is geen optie** in het licht van bestaande compensatieregelingen voor andere sectoren.
2. Ruimte maken in bestaande EZK-regelingen maakt het **nodeloos ingewikkeld (omdat de sectorkenmerken afwijkend zijn en moeilijk passend te krijgen)**, waarbij de EZK-regelingen ook 'kaler' zullen uitvallen dan de OCW-regeling voor cultuur (compensatieregeling van Fonds Podiumkunsten).
3. Het beperkt zicht niet tot eenmalige topsportevenementen, maar het gaat ook om wekelijkse topsportcompetities. Daarom willen wij een **aparte regeling voor het vergoeden van gederfde kaartverkoop** openstellen. Iedere week waarvoor het verbod verlengd wordt er €12 mln. aan de regeling zal moeten worden toegevoegd.
4. Met een aparte regeling voor het vergoeden voor alle gederfde kaartverkoop komt het overeen met de cultuursector (gecheckt bij OCW).
5. **AANDACHTSPUNT:** als het een technische discussie over het 'hoe' wordt -> **Voorstellen:** laat aan betrokken ambtenaren.