

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e]  
 ([5.1.2e]@minvws.nl)  
 Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
 From: [5.1.2e]  
 Sent: Fri 10/29/2021 9:47:28 AM  
 Subject: Motie Thialf  
 Received: Fri 10/29/2021 9:47:28 AM  
[211026 motie Thialf.docx](#)

Goedemiddag

Zoals beloofd zouden [5.1.2e] en ik de bijgevoegde motie mbt investeringen in Thialf goed doorgronden en met een advies komen. Het is een lange mail geworden, deels ook vanwege de relatie tot het lopende onderzoek, dus vragen/onzekerheden horen wij graag.

Om met de deur in huis te vallen; **de huidige motie zou wat ons betreft het advies ontraden mee krijgen** omdat deze onuitvoerbaar is en wel om de volgende redenen.

- Momenteel is er geen grondslag binnen de kaderwet om dit te financieren.
- De financiering op topsport zoals hier geformuleerd zou tot mogelijke staatssteun problemen leiden.
- Uitvoering van deze motie lost de lange termijn problemen van Thialf niet op, komt dit ieder jaar weer terug bij het WGO?
- De precedentwerking naar andere accommodaties van gelijke waarde voor Nederland is onduidelijk. Krijgen we volgens jaar; EN Thialf, EN Apeldoorn EN Eindhoven?
- De motie legt beslag op het niet juridisch verplichte deel van de begroting op artikel 6 Sport (overigens is daarvan al € 1 mln geamendeerd bij de Begrotingsbehandeling VWS), daar liggen echter al wel voornemens op. Deze zouden dan expliciet benoemd kunnen worden. Echter uiteraard kan de Kamer hiertoe besluiten, dus deze laatste is niet echt een reden, meer een overweging aan de Kamer om dan mee te geven.

Inhoudelijk zijn er daarnaast een aantal essentiële zaken die deze motie in de **huidige vorm onuitvoerbaar/ feitelijk onjuist** maken (uiteraard, waar een wil is, is een weg, daar komen we later op terug):

- Er wordt een duidelijke link met topsport gemaakt. Dat leidt tot **staatssteun problemen**, want topsportaccommodaties ondersteunen valt niet onder AGVV 12 (groepsvrijstelling EU) nog onder mogelijkheden via medeoverheden.
- Er wordt een directe link gemaakt met de corona gerelateerde nadelen. Deze zijn tot 1 juli volledig door de SPUK IJZ gecompenseerd (0,9 mln. in 2020 en 1,1 mln. in 2021) en na 1 juli tot nu hebben de maatregelen niet tot nauwelijks nadelige effecten gehad voor Thialf en ook de nieuwe ronde vanaf volgende week bevat geen nadelige maatregelen. **Corona is dus geen grond om deze steun te verlenen.**
- Het gaat bij Thialf in deze niet om een exploitatie tekort van 2 mln. maar om een afschrijving tekort. De financiële ruimte bij Thialf is structureel onvoldoende om middelen te **reserveren voor als er iets stuk gaat** of op het einde van de levensduur iets te vervangen. Aan de hardware kant is Thialf op deze manier eigenlijk al jaren een sterfhuisconstructie waar iedere keer door gemeente en provincie op bij geplust wordt om de eindjes weer aan elkaar te knopen maar niet meer dan dat. Deze motie van 2 mln. voor dit jaar resulteert automatisch weer in een motie van 2 mln. voor volgend jaar enzovoorts enzovoorts.

#### **(Top)sportaccommodatie onderzoek:**

Momenteel wordt er een onderzoek uitgevoerd naar het (top)sportaccommodatie (top altijd tussen haken want op Papendal na zijn alle accommodaties in Nederland breedtesportaccommodaties waar ook voor een klein deel van de tijd topsport bedreven wordt) landschap. Dit onderzoek krijgen we zondagmiddag in concept en bestaat grofweg uit twee delen.

Deel één gaat dieper in op de processen rondom de bouw en exploitatie van (top)sportaccommodatie. Dit wordt gedaan aan de hand van een aantal goede voorbeelden en de leerpunten die daaruit naar voren komen. Op die manier wordt er een 'procesbeschrijving' gemaakt die beschrijft hoe je met alle partijen gezamenlijk een goede (top)sportaccommodatie kan bouwen op een manier die later ook tot goede exploitatie leidt. Hierbij staat het Total Cost of Ownership centraal en dat is blijkbaar voor dit deel van de sector zeer vernieuwend (ja enig sarcasme vind ik op zijn plaats☺).

Het tweede deel gaat over de rollen en verantwoordelijkheden die de verschillende partijen hebben en hebben gehad. Dus voor ons betekent dat dat het Topsportaccommodatie A/B beleid van 2000-2011 behandeld wordt in relatie tot de 10 jaar die daarop volgden en de komende 10 jaar vooruitkijkend.

Daarbij verwacht ik dat daar uitkomt dat het niet onlogisch is dat er een rol vanuit de rijksoverheid is bij grote sportaccommodaties waar de grote sporten plaatsvinden. Dit zijn niet alleen de 5 TeamNL centra maar rond de 80 locaties in Nederland. Locatie typen die ook grotendeels onder het oude beleid vielen. Maar dat is nog wel koffiedik kijken.

Op basis van de motie en het onderzoek komen wij tot 2 scenario's die wel mogelijk zijn (Let op: wel onder het voorbehoud van correcte staatssteuntoets!):

- **Thialf ondersteunen zoals nu de bedoeling in de motie is:** dan zal de motie wel moeten worden aangepast naar breedte sport en het ondersteunen van de unieke lokale infrastructuur van de gemeente Heerenveen. Dan wordt de motie uitvoerbaar.  
Het verzoek zou dan ongeveer komen te luiden: Verzoekt de regering om de **gemeente Heerenveen** te ondersteunen om haar **unieke lokale sportinfrastructuur** in stand te houden die voor zoveel sporters van belang is door incidenteel twee miljoen euro beschikbaar te stellen uit het beleidsartikel Sport en Beweging.:
- **De motie wordt de aanzet tot een (top)sportaccommodatie regeling:** Thialf als aanleiding voor een veel groter vraagstuk. Namelijk de renovatie golf (en een enkele nieuwbouw) die er in de komende 10 jaar aankomt van de accommodaties die tussen 2000 en 2011 zijn neergezet in het oude A/B beleid. De motie zou dan ook op moeten roepen voor een integraal (top)sportaccommodatie beleid door het nieuwe kabinet ingezet. Het verzoek wat dan ongeveer: Verzoekt de regering om in het licht van de ontwikkelingen bij Thialf, een regeling in het leven te roepen om grote accommodaties met een belangrijke functie zowel lokaal als nationaal te ondersteunen om de aankomende renovatie cyclus optimaal te benutten voor de vele doelstellingen die de Rijksoverheid aan deze accommodaties stelt;

De voorkeur zou dan uit gaan naar het tweede scenario, dit heeft inhoudelijk ook de grootste impact.

Belangrijke vraag bij beide mogelijkheden is eigenlijk: **vinden wij wel dat we een rol hebben.** Hierop zijn veel voor en tegen argumenten en de echte afweging hier tussen kunnen we ook pas maken als we het (concept)onderzoek erbij hebben met alle invalshoeken die daarin staan.

Voors:

- Grote accommodaties waaraan hoge eisen door de sport gesteld worden zijn per definitie lastiger te exploiteren. Nu kiezen veel gemeenten er bewust (of minder bewust op basis van de ambitie van een wethouder) voor om zo'n accommodatie aan te leggen en ter beschikking te stellen voor amateursporters en fanatiekere sporters. Deze financiële druk geheel bij de lokale gemeente leggen terwijl de Nationale sportambitie daar wel bij vaart is vanuit het totaal beeld niet helemaal logisch (en is het misschien ook nooit geweest).
- Grote accommodaties kunnen hele mooie voorbeelden worden voor onze rijks ambities binnen de gebouwde omgeving als het gaat om veiligheid, toegankelijkheid en duurzaamheid. Echte icoon projecten waar ook het bedrijfsleven de lessen van kan exporteren naar het buitenland en te gelde kan maken. Zo werken we niet alleen aan de maatschappelijke waarde van de topsporter maar ook aan de maatschappelijke waarde van de omgeving waarin hij (en vele andere amateursporters) hun sport bedrijven.
- Accommodatie beleid is cyclisch beleid en door na 2011 te stoppen, hebben wij hier anticyclisch op geacteerd. Met deze vernieuwde inzet zou deze 'fout' rechtgezet kunnen worden. Of om in topsport termen te blijven: je moet investeren voordat je de medaille wint en niet alleen maar nadat je hem gewonnen hebt.

Tegens:

- Wij ondersteunen NOC\*NSF in de ambitie voor topsport. De accommodaties waar het hier om gaat worden grotendeels voor lokale breedte sport gebruikt. Dit is dan ook een lokale aangelegenheid.
- De middelen die ter beschikking gesteld waren tussen 2000 en 2011 zijn in de instellingssubsidie Topsport van NOC beland. Laat men daar dan ook maar de herverdeling plaatsvinden en naast financiering van programma's ook financieren op de andere gestelde randvoorwaarden.

Nog een belangrijke vraag: laten wij ons in met iets waar wij **de gevolgen** niet van kunnen overzien. Antwoord Nee omdat;

- We de accommodaties waar het over gaat goed kunnen afbakenen. Hier is een lijst van beschikbaar en die kan in iedere regeling worden verwerkt.
- Een structurele reeks van rond de 5 mln. zal altijd voldoende dekkend zijn omdat bij renovaties van accommodaties het weliswaar om grote totaal bedragen gaat maar deze over meerdere jaren worden verdeeld. En eigenlijk zijn met name Thialf en dan ook het zwembad in Eindhoven de grote klappers.
- Alle accommodaties (niet Papendal) waar het hier om gaat zijn accommodaties waar grootschalige amateursport plaatsvindt. Het kader om de steun te geven zal dan ook hierop gericht kunnen zijn.
- Wij kunnen de rijks ambities voor vastgoed: veiligheid, toegankelijkheid en duurzaamheid centraal stellen, daarmee kaderen we goed af wat we wel en niet financieren en hebben we nu al veel ervaring met de BOSA.

**Waarom niet Papendal:** Papendal is een vastgoedpropositie van NOC\*NSF zelf en daar zorgen ze dan ook goed voor. Programma's die plaatsvinden op Papendal betalen per atleet een bedrag waarin alle kosten zijn meegenomen. Daarnaast genereert het hotel en

congrescentrum ook voldoende inkomsten. Renovatie van Papendal daar heeft NOC\*NSF dus wel voor voldoende middelen voor gezorgd. Zie ook tegen argument twee.

Met vriendelijke groet,

Mede namens 5.1.2e ,

---



5.1.2e

5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\* 06 5.1.2e \* sec. 070 5.1.2e 13e verdieping |

✉ 5.1.2e @minvws.nl | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)