

To: (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e)
 (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)
Cc: (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)
From: (5.1.2e)
Sent: Mon 8/30/2021 6:48:52 AM
Subject: RE: Redeneerlijn toepassing CTB als versoepeling
Received: Mon 8/30/2021 6:48:53 AM
[Redeneerlijn toepassing CTB als versoepeling](#) (5.1.2e) [docx](#)

Ha allen,

Bijgevoegd nog wat aanvullingen van mijn kant op het juridische deel. Voor de onderbouwing is het wel relevant om inderdaad aan te geven waarom de inzet van CTB in brede zin minder vergaand is dan de 1,5 meter. Dit is voor een deel politiek, maar wat wij (5.1.2e) met WJZ in ieder geval moeten uitzoeken is of er jurisprudentie is waaruit blijkt dat de lichamelijke integriteit een zwaarder belang toekomt dan andere rechten. Dat maakt naar mijn idee dat nog meer moet worden onderbouwd waarom de beperking van de lichamelijke integriteit gerechtvaardigd is.

Verder zal denk ik in het stuk nog iets opgenomen moeten worden over de beperking van de keuzevrijheid van de ondernemer.

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
Verzonden: maandag 30 augustus 2021 07:34
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
CC: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn toepassing CTB als versoepeling

Goedemorgen,

Mooie lijn. Inherent zijn er twee basiszwakheden bij de lijn denk ik

- 1) Voor vaccinatie is de test een redelijk alternatief, wie zich niet wel laten testen heeft vaccinatie als redelijk alternatief. Dat is de lijn. Echter, beide gaan uit van lichamelijk invasieve handelingen. Waar er voorheen dus de mogelijkheid was om 1,5m als redelijk alternatief te zien (je kan kiezen tussen volle of lege bioscoop, kroeg, eettent etc). Nu vraagt de overheid om mee te doen aan dit deel van de samenleving om schending van lichamelijke integriteit als beide alternatieven. Dat we beargumenteren dat basisvoorzieningen zonder CTB moeten kunnen, bevestigd dat. Ik denk dat dit onoplosbaar is, en dus (met juridische adviezen over hoe zwaar juridisch te wegen) politiek moet zijn. Maar wel als eerlijk en open verhaal.
- 2) De tweede is dat inzet CTB 'slechts' risico's verkleint. Je verhaal gaat nu eigenlijk niet in op waarom we voor CTB kiezen. NI: nu openen samenleving is belangrijk (staat er), maar openen zonder inperking risico's is onverstandig (staat er alleen impliciet). De koppeling kan sterker. Maar, het blijft inperken van de risico's. 1,5 m is veiliger dan zonder 1,5 m maar met CTB. Ook dat is niet oplosbaar en vraagt gewoonweg het onder ogen zien en keuzes maken. Echter ook hier, wel in openheid. Ik ben bang dat als we doen alsof CTB panacee voor alles is, het niet anders is dan het creëren van teleurstellingen omdat het 1 nooit waterdicht zal zijn, 2 er altijd risico's bij blijven bestaan (bv vals negatieven, besmettelijk geworden na test etc)

Hgr

(5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
Verzonden: zondag 29 augustus 2021 20:52
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
CC: (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>; (5.1.2e) <(5.1.2e @minvws.nl)>
Onderwerp: RE: Redeneerlijn toepassing CTB als versoepeling

Ha (5.1.2e)

Mooi, standpunt van kabinet mbt weging 1,5 mtr versus CTB komt mi duidelijk naar voren. Heb paar dingen, die deels ook in gesprek met NCTV en EZK afgelopen vrijdag over nachthoreca aan de orde kwamen:

- Afbakening sectoren/voorzieningen: wellicht dat OMT ons nog kan helpen om onderbouwing hiervan aan te scherpen. Sociale settings kennen (meer) restrisico's: drukte, lopen/bewegen, alle mogelijke tijden, alcohol, etc. Dit omdat de eerdere afbakening essentieel/niet-essentieel, niet helemaal meer opgaat vanwege ontbreken alternatief.

- Kunnen we standpunt kabinet waarom 1,5 mtr blijven handhaven als alternatief (optie voor bijv. ondernemer) niet wenselijk is, aanscherpen? Naast tweedeling samenleving, ook handhaving, verwarrend/gedrag? We hebben dat eerder volgens mij ook genoemd in brief ergens in mei (zoek ik morgen wel op).
- Tijdspad invoering. In hoeverre kunnen we stapsgewijs invoeren (los van behoefte aan "oefenen"). Vraag mij af of we deel vd horeca later kunnen doen, juridisch. Alles los met inzet CTB in horeca op datum x en dan nog steeds nachthoreca gesloten tot datum x? Of kan het wel als perspectief (1-2 weken later) helder is voor sector (met doorlopende steun).
- Techniek kunnen we aanvullen met tekst in slide tbv BWO Nachthoreca. Er worden drie opties voorbereid (ook door EZK en NCTV). Komen morgen jouw/jullie kant op.

Paar kleine dingen in tekst toegevoegd. Benieuwd ook wat 5.1.2e vindt en dan samen met WJZ kijken in hoeverre dit passend is binnen huidige wet.

Tot morgen!

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 29 augustus 2021 15:13

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Redeneerlijn toepassing CTB als versoepeling

Hi 5.1.2e

Zoals afgesproken heb ik op grond van het advies (2x) van de gezondheidsraad een redeneerlijn opgesteld waarom c-toegangsbewijzen zouden moeten kunnen gelden.

Ik ben in het stukje afweging dichtbij teksten van de GR gebleven.

Hoor graag of dit werkbaar is.

Groet,

5.1.2e